

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-68/17-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, Lidije Vukičević, Senke Orlić-Zaninović i Mirjane Čačić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva M. Ž. iz P., kojeg zastupa opunomoćenica R. F., odvjetnica u P., odlučujući o prigovoru protiv rješenja o plaćanju sudske pristojbe, u sjednici održanoj 30. siječnja 2018.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj: Usoz-68/17-5 od 28. studenoga 2017., odbačen je zahtjev tužitelja za ocjenu zakonitosti općeg akta zbog čega je za tužitelja nastala pristojbena obveza na temelju odredbe članka 5. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15., dalje: ZSP). Rješenjem poslovni broj Usoz-68/17-6 od 28. studenoga 2017., naređeno mu je plaćanje sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn na temelju Tar.br. 29a stavak 4. i 30a stavak 4. Tarife sudskih pristojbi ZSP-a.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio prigovor u kojem ističe da je podnio jedan zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata istog donositelja, U. P. d.o.o., koji se odnose na isto pravno pitanje. Smatra kako je time nastala obveza plaćanja sudske pristojbe na jedan podnesak kojim je Sud trebao odlučiti u jednom postupku, posebice iz razloga što je zahtjev za ocjenu zakonitosti Općih uvjeta odbačen te ga Sud nije meritorno ocijenio. Smatra kako je Sud postupio protivno načelu ekonomičnosti i efikasnosti postupanja, odvojio dio zahtjeva u drugi predmet, a u ovom predmetu donio odluku da se zahtjev odbacuje. Smatra kako nije bilo opravdanog razloga za razdvajanje zahtjeva u dva predmeta jer se zahtjev temelji na istim činjenicama, dokazima i radi se o istoj pravnoj stvari. Ističe kako nije primio odluku Suda kojom se zahtjev razdvaja u dva predmeta i nije mogao izjaviti žalbu na tu odluku pa mu je jednostranim postupanjem Suda prouzročena šteta tako da mora dvostruko platiti sudsku pristojbu. Predlaže Sudu da ukine pobijano rješenje.

Prigovor nije osnovan.

Razmatrajući prigovor podnositelja zahtjeva, Sud nalazi neosnovanim njegove navode kako je o podnesku kojim se zahtijevala ocjena zakonitosti dva različita opća akta trebalo donijeti jednu

odluku.

Naime, zahtjevom za ocjenu zakonitosti podnositelj zahtjeva je tražio ocjenu zakonitosti Odluke o cjeniku usluga gospodarenja otpadom (Službeni glasnik grada Poreča-Parenzo, broj 2/10. i 11/10.) i Općih uvjeta isporuke komunalne usluge skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (Službeni glasnik grada Poreča-Parenzo, broj 1/11.) Dakle, iako je Sudu podnesen jedan podnesak, zahtijevala se ocjena zakonitosti dva opća akta koji, premda su doneseni od istog donositelja i premda se odnose na istu materiju (odvoz otpada), imaju različitu pravnu prirodu i različitu osnovu donošenja. Stoga je naredbom Predsjednice vijeća od 26. svibnja 2017. (članak 106. stavak 4. Sudskog poslovnika, Narodne novine, broj 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17. i 34/17.) zahtjev razdvojen u dva predmeta, jer se u upravnom sporu koji se vodi radi ocjene zakonitosti općeg akta ocjenjuje zakonitost samo jednog općeg akta te se u odnosu na svaki osporeni akt zasebno ispituje jesu li ispunjene procesne pretpostavke za donošenje meritorne odluke (članak 85. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Različita pravna priroda osporenih općih akata vidljiva je i iz različitih odluka Suda u odnosu na osporene akte tako da je u predmetu poslovni broj: Usoz-67/17 donesena meritorna odluka, dok je predmet poslovni broj: Usoz-68/17 dovršen rješenjem jer zbog prirode općeg akta nisu bili ispunjeni uvjeti za meritorno odlučivanje o zahtjevu.

Iako podnositelj zahtjeva nije obaviješten o tome da je njegov zahtjev razdvojen u dva spisa jer se radilo o naredbi suca za postupanje sa spisom, podnositelj zahtjeva je o toj radnji mogao imati saznanja s obzirom da je dnevni red V. Vijeća za ocjenu zakonitosti općih akata Suda, broj: 6 Su-36/2017-10 od 20. studenoga 2017., kojim se saziva 9. sjednica Vijeća za dan 28. studenoga 2017., objavljen na mrežnoj stranici i oglasnoj ploči Suda. Iz dnevnog reda je vidljivo da je zahtjev podnositelja razdvojen u dva predmeta tako da je o osporenim općim aktima odlučeno pod točkama II. i III. dnevnog reda.

Uz sve navedeno, a u odnosu na iznesene prigovore Sud napominje kako protiv rješenja Visokog upravnog suda nije dopuštena žalba sukladno odredbi članka 67. stavka 1. ZUS-a.

Zbog navedenog, Sud je na temelju odredbe članka 39a. ZSP-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 30. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.