

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u povodu zahtjeva M. p. R. H., Z., Ul. g. V. 220, na sjednici dana 29. listopada 2014.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

M. p. R. H. je pozivom na odredbu članka 82. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj: 19/13.-pročišćeni tekst) podnijelo ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke Općinskog vijeća Općine K. kojom se Komunalnom društvu P. d.o.o. uskraćuje obavljanje komunalnih djelatnosti javne vodoopskrbe i djelatnosti sakupljanja i odvoza komunalnog otpada za područje Općine K., klasa: 363-02/11-01/04, urbroj: 2198/33-40-11-1 od 9. prosinca 2011. (Službeni glasnik Z. ž. broj: 2/2012., dalje: Odluka).

U zahtjevu navodi kako je odlukom M. p. klasa: UP/I-030-01/12-01/1, urbroj: 525-12/0920-12-8 od 5. studenoga 2012. obustavljena od primjene prethodno navedena odluka. Navodi kako se Komunalno društvo P. d.o.o. obratilo M. p. i zatražilo provođenje nadzora nad zakonitosti Odluke u smislu članka 223. Zakona o vodama te obustavljanje od njezine primjene i pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom, jer postoji obveza zajedničkog obavljanja komunalnih djelatnosti s obzirom da se sustav komunalne infrastrukture prostire na području Grada P. i Općine K. i čini jedinstvenu i nedjeljivu funkcionalnu cjelinu. Ističe kako je u postupku utvrđeno da je Općinsko vijeće Općine K. na sjednici 23. prosinca 2011. donijelo odluku klasa: 363-02/11-01/05, urbroj: 2198/33-40-11-1 kojom je ustupljeno obavljanje komunalnih djelatnosti javne vodoopskrbe i djelatnosti sakupljanja i odvoza komunalnog otpada za područje Općine K. Komunalnom društvu K. d.o.o. M. p. utvrdilo je da je osporavanom odlukom povrijeđena odredba članka 203. Zakona o vodama. Nadalje je utvrdilo da je Komunalno društvo P. d.o.o. javni isporučitelj vodne usluge odnosno imatelj rješenja za obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe klasa: UP/I-034-02/97-01/361, urbroj: 527-1-4/44-97-5 od 8. srpnja 1997. te da je na području Grada P. i Općine K. obavljalo djelatnost javne vodoopskrbe do donošenja osporavane odluke. Ukazuje kako su Zakonom o izmjeni i dopuni Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj iz Grada P. izdvojena naselja K., M. i G. koja su ušla u sastav nove Općine K. Utvrđeno je da je Općina K. ustupila obavljanje komunalne djelatnosti javne vodoopskrbe Komunalnom društvu K. d.o.o., koje nije ishodilo rješenje nadležnog ministarstva (M. p.) o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe kako je propisano člankom 203. Zakona o vodama. Također je utvrđeno da je rješenjem Državnog vodopravnog inspektora M. p. klasa: UP/I-325-05/12-01/74, urbroj: 525-12-0948-12-1 od 6. lipnja 2012. zabranjeno Komunalnom društvu K. d.o.o. obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe na području Općine K. (naselja K. i M.) do ishoda rješenja M. o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe. Predlaže Sudu da ukine osporavanu odluku.

Donositelj Odluke, Općinsko vijeće općine K. u očitovanju ističe kako je osporavana odluka i dalje na pravnoj snazi te ukazuje da Općina K. nije član Komunalnog društva P. d.o.o. niti je između Grada P. i Općine K. podijeljena imovina. Moli Sud dostavu zahtjeva za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti te ostavljanje dodatnog roka radi detaljnog očitovanja na navode zahtjeva.

Zahtjev nije dopušten.

Na temelju odredbe članka 82. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kada središnje tijelo državne uprave neposredno obustavi od primjene opći akt, odnosno kada odluku

predstojnika o obustavi, odnosno potvrdi odluke općinskog načelnika, gradonačelnika ili župana o obustavi od primjene općeg akta ocijeni osnovanom, podnijet će Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta.

Citiranom odredbom propisan je postupak koji se odnosi na ocjenu zakonitosti općeg akta, međutim, u konkretnom slučaju prema ocjeni Suda, osporavana odluka, premda donesena od predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, nije opći, već pojedinačni akt. Naime, osporavanom odlukom ne reguliraju se pojedina pitanja na općenit način (apstraktno i generalno) tako da djeluje prema svima koji se nađu u pravnoj situaciji da se na njih dotični akt ima primijeniti, već se ta odluka odnosi na prava i obveze Komunalnog društva P. d.o.o., bez obzira što se radi o obavljanju djelatnosti od interesa za područje jedinice lokalne samouprave.

Odluka je donesena na temelju odredbe članka 67. stavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (upravljanje, korištenje i raspolaganje imovinom jedinice lokalne samouprave) i članka 196. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 153/09.) kojim je propisano kako se djelatnosti javne vodoopskrbe i javne odvodnje obavljaju kao javna služba (stavak 1.) te da su djelatnosti javne vodoopskrbe i javne odvodnje od interesa za jedinice lokalne samouprave na uslužnom području (stavak 2.). Nadalje je propisano kako su jedinice lokalne samouprave dužne osigurati obavljanje djelatnosti javne vodoopskrbe i javne odvodnje (stavak 3.) i da jedinice područne (regionalne) samouprave imaju u djelatnostima javne vodoopskrbe i javne odvodnje ovlasti i obveze propisane ovim Zakonom (stavak 4.).

Pravna zaštita protiv pojedinačnih akata predstavničkog tijela propisana je odredbom članka 77.a. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a odredba članka 223. stavka 2. Zakona o vodama (Narodne novine, broj 153/09., 63/11., 130/11., 56/13. i 14/14.), na koju se poziva podnositelj u zahtjevu nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Ovo iz razloga što je prvim dijelom te odredbe dano ovlaštenje ministarstvu da u provođenju upravnog nadzora pozove nadziranu osobu na usklađenje svojih akata sa Zakonom i na temelju njega donesenim provedbenim propisom, što se odnosi na opće akte, odnosno akte koji na općenormativan i apstraktan način reguliraju određene pravne odnose, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi. Drugi dio te odredbe odnosi se na primjenu izvanrednih pravnih lijekova poništavanja odnosno ukidanja rješenja iz razloga propisanim odredbama članka 129. stavak 2. i 3. i članka 130. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09. – dalje: ZUP). Predmet izvanrednih pravnih lijekova je pojedinačni akt te se u postupku po izvanrednom pravnom lijeku donosi rješenje protiv kojeg se može uložiti žalba odnosno pokrenuti upravni spor (članak 131. stavak 4. ZUP-a). Osporavana odluka nije ni takav pojedinačni akt jer nije donesena u upravnom postupku niti je njezin predmet stavljanje izvan snage pravomoćnog rješenja donesenog u upravnoj stvari.

U odnosu na traženje donositelja akta za dostavu zahtjeva za ocjenu zakonitosti radi detaljnijeg očitovanja, Sud ističe kako je zahtjev dostavio donositelju uz dopis od 9. svibnja 2014. koji je donositelju uredno dostavljen 15. svibnja 2014. te ponovno uz dopis od 30. lipnja 2014. koji je donositelju uredno dostavljen 2. srpnja 2014.

Slijedom svega navedenog Sud je zahtjev odbacio na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) jer akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

U Zagrebu 29. listopada 2014.