

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-70/17-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Eveline Čolović Tomić, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu mr.sc. F. O. iz S. B., odlučujući o prigovoru podnositelja na rješenje o plaćanju sudske pristojbe ovog Suda, poslovni broj: Usoz-70/17-6 od 29. studenoga 2017., na sjednici vijeća održanoj dana 28. ožujka 2018.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj: Usoz-70/17-5 odbačen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti općih uvjeta isporuke komunalne usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Rovinja, broj 6a/09.) te je podnositelju naloženo plaćanje sudske pristojbe na zahtjev u iznosu od 2.000,00 kn i rješenje Suda od iznosu od 500,00 kn, odnosno u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn.

Podnositelj je u zakonom propisanom roku podnio prigovor na rješenje o plaćanju sudske pristojbe u kom prigovoru u bitnom navodi da je umirovljenik te da je navedeni iznos prevelik za plaćanje s obzirom na mirovinska primanja ističući da nije informiran o visini sudskih pristojbi u kom slučaju da zahtjev ne bi ni podnosio. Predlaže ukinuti navedeno rješenje.

Prigovor nije osnovan.

Odredbom članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.-pročišćeni tekst, 125/11., 112/12. i 157/13., dalje: ZSP) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

U konkretnom slučaju osporavanim rješenjem ovog Suda gornjeg poslovnog broja od 29. studenoga 2017. godine pravilno je naloženo tužitelju platiti sudsku pristojbu s obzirom da je prethodno odbačen zahtjev tužitelja za ocjenu zakonitosti općeg akta. Pristojba je određena sukladno važećim odredbama članka 29a. stavak 4. i 30a. stavak 4. u vezi sa stavkom 2. Tarife sudskih pristojbi ZSP-a u iznosu kako je naprijed navedeno.

S obzirom na sve naprijed navedeno nesporno je da je u konkretnom slučaju podnositelj pravilno obavezan na plaćanje sudske pristojbe temeljem naprijed citiranih odredbi Tarife sudskih

pristojbi.

Navodi koje podnositelj ističe u svom prigovoru nisu od utjecaj na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Slijedom svega naprijed navedenog, Sud je temeljem odredbe članka 39a. stavak 2. ZSP-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 28. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.