

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu I. Š. iz K., D. u. 38, A. Š. iz K., D. u. 38, P. Š. iz K., D. u. 38, M. Š. iz K., A. H. 64, N. Č. iz K., Č. 40, M. P. iz Z., B. 5, I. V. iz K., Č. 36, F. V. iz K., Č. 36, S. V. iz K., Č. 36 i D. V. iz Nj., F., B. B. str. 55, svi zastupani po punomoćniku T. K., odvjetniku u S., S. 13, na sjednici održanoj dana 28. ožujka 2014.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Tužitelji su podnijeli 1. prosinca 2008. prijedlog za ocjenu zakonitosti Odluke Gradskog vijeća Grada S. o donošenju Detaljnog plana uređenja poteza uz P. c. sjeverno od kompleksa bolnice F. – pojedinačni zahvat P 21 od 13. listopada 2008. (Službeni glasnik Grada Splita, broj 30/08.), temeljem članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst).

Rješenjem Ustavnog suda, broj: U-II-5129/2008 od 5. ožujka 2012. predmet je ustupljen Visokom upravnom sudu na rješavanje.

Podnositelji smatraju da je osporena Odluka u nesuglasju s odredbama članaka 14. stavka 2. i članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske, odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.) te Odlukom o izradi Detaljnog plana uređenja poteza uz P. c. sjeverno od kompleksa bolnice F. (Službeni glasnik Grada Splita, broj 7/08.). Podnositelji ističu da postupak donošenja osporenog općeg akta nije proveden suglasno zakonu jer nisu bili pravovremeno uključeni u postupak. Nadalje, sadržajno se prigovori podnositelja odnose na tretman građevinske čestice koja je u njihovom pretežnom vlasništvu, za koju drže da je tijekom pripreme i donošenja osporenog akta te javne rasprave mijenjan status njima na štetu a u korist vlasnika druge građevinske čestice, investitora O. d.o.o. iz S. Ističu da je navedeni investitor ostvario veću izgrađenost svoje čestice nego tužitelji koji se vlasnici stambenog objekta i okolnog zemljišta, čime su dovedeni u podređeni položaj. Tijekom postupka se odstupilo od prvonaagrađenog idejnog rješenja na način da su novoformirane građevinske parcele te je u njihovu parcelu označenu brojem 4 ušao i dio zemljišta koje je u vlasništvu tvrtke O. d.o.o. tako da tužitelji ne mogu graditi objekt na svom zemljištu a da prethodno ne otkupe dio zemljišta od navedene tvrtke. Stoga predlažu da se osporeni akt ukine i predmet vrati Gradu S. na ponovni postupak.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvano je Gradsko vijeće Grada S. da izvijesti Sud je li osporena Odluka i dalje na snazi te da se očituje na navode zahtjeva.

Očitujući se na poziv Suda predsjednik Gradskog vijeća mr.sc. B. Č., dipl. iur. dostavio je očitovanje Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada S. iz kojeg proizlazi da je osporena odluka i dalje na snazi, ali izmijenjena. O proceduralnim greškama očituju se koliko navodi zahtjeva dopuštaju, ali se ističe da su sukladno Zakonu o prostornom uređenju i gradnji ishodena sva mišljenja tijela određenih posebnim propisima kao i mišljenje Zavoda za prostorno uređenje Županije s.-d. te suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Provedena je propisana zakonska

procedura uz učešće javnosti u postupku prethodne i javne rasprave kao i ponovljene javne rasprave sukladno odredbama članaka 83., 90. i 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji u kojem postupku je tužitelj sudjelovao, davao primjedbe i druga očitovanja.

Ističe se da su primjedbe tužitelja prihvaćene na način da su se od planirane građevinske čestice označene brojem 4 formirale dvije građevinske parcele broj 4 i 4.1. te da je građevinska parcela 4 podijeljena točno na mjestu na kojem je to naznačeno u primjedbi te se budući objekti dodiruju dilatacijom. Kako se tom intervencijom utjecalo na vlasničke odnose a prihvaćanje primjedbe je rezultiralo novom parcelacijom, sukladno Zakonu je ponovljen javni uvid te je prihvaćanjem primjedbe vlasnika građevinske parcele broj 3 i pomicanjem za nekoliko metara granice građevinske parcele prema zapadu omogućeno upravo da tužitelj može graditi neovisno o vlasniku spomenute građevinske parcele.

Naglašava se da pojedinačne vrijednosti izgrađenosti na građevinskim parcelama nisu zadane već proizlaze iz prostornih odnosa ukupnog rješenja poteza P 21 za kojeg je Generalnim urbanističkim planom utvrđena vrijednost KIS-a 2.2 kao i odnos poslovne i stambene namjene 60% - 40%, a logika formiranja građevinskih parcela, volumena građevina, visina objekata i prostornih pokazatelja pojedinačnih građevinskih parcela proizlazi iz osnovnog oblikovnog koncepta koji je autor nagrađenog urbanističko-arhitektonskog rješenja postavio natječajem za ukupan obuhvat, kasnije dorađen prema preporukama i sugestijama Ocjenjivačkog suda.

Završno, u odgovoru se ukazuje da je nezadovoljstvo tužitelja i njegova bojazan za umanjnjem odnosno ukidanjem vlasničkih prava nisu osnovani, a kako u postupku pripreme Izmjena i dopuna Detaljnog plana osporenog u predmetnoj stvari Odlukom (objavljena u Službenom glasniku Grada Splita, broj 14/12) nije zaprimljena primjedba podnositelja, zaključuje da se složio s predočenim planskim rješenjem. Predlaže se da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Očitovanje Gradskog vijeća Grada S. dostavljeno je na znanje punomoćniku podnositelja, odgovarajućom primjenom članka 6. Zakona o upravnim sporovima.

Zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu. Iz izričaja navedene odredbe proizlazi da se opći akt određenoga nositelja može u upravnom sporu ocjenjivati samo s aspekta suglasnosti sa zakonom pa se Visoki upravni sud, u odnosu na prigovore podnositelja o neustavnosti spornog akta, neće očitovati.

Podnositelji su isticali u svojem prijedlogu nesuglasnost općeg akta sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.) bez izričitih prigovora na koje odredbe se referiraju ali se iz sadržaja prijedloga može zaključiti da prigovaraju proceduri samog donošenja i onemogućavanju sudjelovanja u postupku što je navodno dovelo do njihove neravnopravnosti u odnosu na vlasnike okolnog zemljišta.

Sud ne može ocijeniti navedene prigovore osnovanim s obzirom da iz spisa predmeta, iz očitovanja Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada S. kao i iz prethodno danog očitovanja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva ne proizlazi da bi bile povrijeđene određene odredbe navedenog Zakona. Dapače, cijeni se da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o donošenju dokumenata prostornog uređenja budući da je raspisan javni natječaj, da je tužitelj sudjelovao u dvije javne rasprave sukladno odredbama članaka 85. i 93. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, da je u obje javne rasprave dao primjedbe na koje se nositelj izrade Plana očitovao o prihvaćanju (prve primjedbe) odnosno neprihvaćanju (druge primjedbe), u ponovljenoj raspravi. U spisima predmeta nalaze se izvješća o javnoj raspravi iz kojih proizlazi da su primjedbe koju su podnijeli podnositelji po opunomoćeniku odvjetniku T. K. djelomično prihvaćene te je prema njihovom prijedlogu građevna čestica broj 4 formirana u dvije građevne čestice 4 i 4.1.

Prema izvješću s ponovne javne rasprave održane od 29. srpnja do 8. kolovoza 2008. proizlazi da primjedbe podnositelja nisu prihvaćene s time što je obrazloženo da su prvotne primjedbe prihvaćene te je intervenirano upravo prema željama podnositelja, u njihovu korist, a pomicanjem granice građevinske parcele za nekoliko metara prema zapadu omogućeno je upravo što se tražilo - da se može graditi neovisno o vlasniku građevinske parcele broj 3. Također, proizlazi da je podnositeljima obrazloženo zašto se daljnje primjedbe nisu mogle prihvatiti što je razvidno iz navedenog izvješća koje govori o logici formiranja građevinskih parcela, planiranju jednonamjenskih poslovnih građenja i pojedinačnog koeficijenta izgradnje na građevinskim parcelama.

Nadalje, podnositelji prigovaraju suprotnosti navedenoga akta s Generalnim urbanističkim planom Grada S. (Službeni glasnik Grada Splita, broj 1/06., 15/07., 3/08. i 3/12.), a bez preciznih navoda. Pregledom navedenog općeg akta proizlazi da je donošenje Detaljnog urbanističkog plana uređenja obveza propisana odredbom članka 74. i 105. Generalnog urbanističkog plana, a temeljem kojeg je donesena i Odluka o izradi

Detaljnog plana uređenja poteza uz P. c. sjeverno od bolnice F. (Službeni glasnik Grada Splita, broj 7/08.). Međutim, iz prethodno izloženog proizlazi da tužitelju nisu načinili vjerojatnim povrede Zakona o prostornom uređenju i gradnji kao i nesuglasnosti osporenog akta s Generalnim urbanističkim planom Grada S.

Dapače, iz zahtjeva podnositelja proizlazi da u osnovi osporavaju predmetnu odluku u pogledu pravilnosti određivanja građevne čestice broj 4 u njihovom vlasništvu sa zahtjevom za smanjenje čestice i povećanje predviđene katnosti objekta što se prije svega ne određuje Zakonom, već dokumentima prostornog uređenja.

U osporenoj Odluci, u dijelu *Odredbi za provođenje, pod točkom 2.1.1.1. - Veličina i oblik građevne čestice (izgrađenost, iskorištenost i gustoća izgrađenosti)*, prikazano u *Tablici 2: Brojčani pokazatelji za planirane građevine u obuhvatu DPU*, što u odnosu na česticu podnositelja glasi:

Oznaka građ. čest.	površina građ.čest.	max. visina građevine	max.broj etaža
4	cca 2608,62 m ²	23 m	2Po+S+Pr+5

Kako je već spomenuto, Gradsko vijeće Grada S. je na 30. sjednici od 27. travnja 2012. donijelo Odluku o Izmjenama i dopunama Detaljnog plana uređenja poteza uz P. c. sjeverno od kompleksa bolnice F. – pojedinačni zahvat P 21, koje dio u odnosu na podnositelje glasi:

Članak 6.

U naslovu 2.1.1. Veličina i oblik građevne čestice (izgrađenost, iskorištenost i gustoća izgrađenosti) u stavku sedam Tablica 2 se briše i zamjenjuje novom tablicom koja glasi:

Oznaka građ. čest.	površina građ.čest.	max. visina građevine	max.broj etaža
4	2.472,00	32,00	2Po+S+Pr+8

Proizlazi da je podnositeljevima zahtjevima udovoljeno, a prema navodima dostavljenog očitovanja, nisu ni prigovarali u postupku donošenja izmjena osporenoga akta.

S obzirom na izloženo, zahtjev se odbija kao neosnovan, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu 28. ožujka 2014.