

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-78/17-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Eveline Čolović Tomić, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, povodom zahtjeva S. G. iz Z., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2017.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj zahtjeva je podneskom od 8. ožujka 2017. zatražio ocjenu zakonitosti članka 10. stavka 1. i članka 21. stavka 1. i 2. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na području grada Duge Rese (Službeni glasnik Grada Duge Rese br. 5/15 od 10. prosinca 2015. dalje u tekstu: Odluka) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Duge Rese te članka 3. stavka 3. podstavka 3. i članka 15. Pravilnika o uvjetima isporuke javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada od 4. travnja 2016. i dviju odredbi Cjenika javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada Č. D. R. d.o.o. od 30. prosinca 2016., URBOJ: 4/2017 od 2. siječnja 2017., akata komunalnog društva Č. D. R. d.o.o.

Obzirom da se postupak ocjene zakonitosti općih akata provodi isključivo u odnosu na svaki pojedini pobijani akt, to je zahtjev predlagatelja razdvojen u tri zasebna postupka, sukladno odredbi članka 83. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12., 152/14., 94/16., 29/17., dalje: ZUS).

U uvodno rubriciranom predmetu ocijenjeni su uvjeti za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Pravilnika o uvjetima isporuke javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada od 4. travnja 2016. koje je donijelo društvo Č. D. R. d.o.o. (dalje Pravilnik).

Podnositelj smatra da su odredbe članka 3. stavka 3. podstavka 3. i članka 15. Pravilnika nezakonite jer propisuju prikupljanje i odvoz komunalnog otpada odnosno pružanja usluge prema veličini spremnika i broju odvoza što je, navodi, protivno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj: 94/13. i 73/17., dalje: ZOGO). Smatra kako je navedena odredba protivna načelu „onečišćivač plaća“ jer se način izvršavanja usluge određuje prema veličini zadužene posude za otpad neovisno o tome je li spremnik pun ili prazan odnosno kolika je stvarna količina otpada.

Donositelj akta u očitovanju na zahtjev ističe da se radi o internom aktu društva koji je u potpunosti u skladu sa ZOGO-om i Odlukom na načinu pružanja ove javne usluge koju je 2015. donijelo predstavničko tijelo Grada Duga Resa.

Zahtjev nije dopušten.

Osporeni Pravilnik s obzirom na sadržaj ima značaj općih uvjeta poslovanja društva Č. D. R. d.o.o.

Naime, opći akt čija ocjena zakonitosti može biti predmet upravnog spora je u smislu navedene zakonske odredbe određen sadržajem (regulacija odnosa na općenit način normama upućenim neodređenom broju adresata, odnosno svima koji se nađu u situaciji da se te norme trebaju na njih primijeniti) i donositeljem (jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu) te javnom objavom.

Sporni Pravilnik je donesen pozivom na ZOGO i Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada na području grada Duge Rese (Službeni glasnik Grada Duge Rese br. 5/15 od 10. prosinca 2015.), iako odredbe Zakona i općeg akta Grada Duga Resa ne reguliraju pravo davatelja usluge da opće uvjete ugovora s korisnicima usluge sam određuje, jer je to shodno članku 30. stavku 7. ZOGO obveza predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave.

Naime, ova odredba nalaže da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donese odluku o načinu pružanja javnih usluga iz stavka 1. ovoga članka koja sadrži: 1. kriterij obračuna količine otpada, 2. standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada, 3. najmanju učestalost odvoza otpada prema područjima, 4. obračunska razdoblja kroz kalendarsku godinu, 5. područje pružanja javne usluge iz stavka 1. ovoga članka, 6. odredbe propisane uredbom iz članka 29. stavka 10. ovoga Zakona, 7. opće uvjete ugovora s korisnicima.

Stoga zbog toga što odredbe Pravilnika sadržajno čine opće uvjete ugovora s korisnicima usluge, predstavljaju akt o čijoj se zakonitosti ne može odlučivati u sporu u smislu odredbe članka 3. stavka 2. ZUS-a.

Prema odredbi članka 295. stavka 1. ZOO-a opći uvjeti ugovora su ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koji jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva.

Sukladno odredbi članka 295. stavka 2. ZOO-a opći uvjeti ugovora dopunjuju posebne pogodbe utvrđene među ugovarateljima u istom ugovoru, i u pravilu obvezuju kao i ove.

Odredba članka 24. stavka 4. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 41/14, 110/15.) propisuje da trgovac mora potrošaču omogućiti upoznavanje unaprijed sa svim uvjetima korištenja javnih usluga i te uvjete javno objaviti na svojim mrežnim stranicama.

Odredbe osporenog Pravilnika imaju značaj općih uvjeta i sastavni su dio ugovora davatelja usluge s korisnikom usluge pa kada korisnik usluge smatra da ugovorne odredbe nisu utemeljene na

zakonu ima pravo koristiti sudsku i izvansudsku zaštitu svojih interesa. Stoga, po sadržaju nemaju značenje općeg akta pa je Sud na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 21. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća  
Senka Orlić-Zaninović, v.r.