

REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu N. Š. iz Z., I. 76, na sjednici dana 26. studenoga 2013.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

N. Š. podnio je 20. ožujka 2006. Ustavnom sudu Republike Hrvatske, prijedlog na temelju odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst), za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Cjenika pogrebnih usluga i grobarina na groblju „G. o. G.“ klasa: 363-03/01-1-8a, urbroj: 2182/18-02/01-12 od 3. travnja 2001. koji je donijelo Općinsko poglavarstvo Općine M.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-994/2006 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud Republike Hrvatske je na rješavanje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske ustupio predmet radi ocjene zakonitosti osporavanog cjenika.

Podnositelj zahtjeva smatra kako je točka 7. Cjenika u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske i člankom 30. Odluke o upravljanju grobljem koju je donijelo Općinsko vijeće Općine M. na sjednici 6. ožujka 2001. Navodi naime, kako se godišnja naknada za održavanje obiteljske grobnice naplaćuje različito ovisno o tome postoji li jedan ili više suvlasnika dok je Odlukom o upravljanju grobljem određeno da će se godišnja naknada utvrđivati prema pripadajućoj površini određenog grobnog mjesta. Predlaže Sudu da ukine točku 7. Cjenika.

Općinsko vijeće Općine M. nije Sudu dostavilo očitovanje na navode zahtjeva iako je uredno pozvano dopisom Suda od 21. svibnja 2013.

Zahtjev nije dopušten.

Na temelju odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92. – dalje ZUS) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu (u daljnjem tekstu opći akt).

Sukladno odredbi članka 35. točke 2. Zakona u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13. – pročišćeni tekst) predstavničko tijelo donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave. U smislu odredbe članka 27. citiranog Zakona predstavnička tijela jedinica lokalne i područne odnosno regionalne (samouprave) su općinsko, odnosno gradsko vijeće i županijska skupština.

Sukladno odredbi članka 73. stavka 2. citiranog Zakona prije nego što je stupi na snagu opći akt, obvezno se objavljuje u službenom glasilu jedinice.

Iz naprijed citiranih odredbi slijedi da je opći akt jedinice lokalne, odnosno područne samouprave određen donositeljem (predstavničko tijelo općine, grada ili županije), sadržajem (samoupravni djelokrug i drugi zakonom i statutom određeni poslovi uređeni na općenit način, koji se odnosi na neodređeni krug adresata) te javnom objavom kao pretpostavkom njegovog stupanja na snagu.

U konkretnom slučaju opći akt donesen je od izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave, odnosno općinskog poglavarstva koje je do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine broj 109/07.) obnašalo funkciju izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave (članak 39. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Narodne novine, broj 33/01., 60/01. i 129/05.).

Dakle, osporeni cjenik donesen je od strane neovlaštenog donositelja i nije objavljen u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave zbog čega prema ocjeni Suda nema svojstvo općeg akta pa ne može biti

predmetom ocjene zakonitosti u upravnom sporu.

Zbog navedenog Sud je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) riješio kao u izreci.

U Zagrebu 26. studenoga 2013.