

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-82/17-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Lidije Vukičević, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u predmetu podnositelja R. U. d.o.o. Z., zastupana po opunomoćenici M. T., odvjetnici iz Z., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici održanoj dana 29. studenog 2017.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

R. U. d.o.o. Z. podnijelo je zahtjev za ocjenu zakonitosti Natječaja za prikupljanje ponuda za davanje u zakup lokacije za postavljanje ugostiteljske terase Grada Crikvenice (objavljen na Internetskim stranicama Grada Crikvenice). Podnositelj je uz zahtjev priložio i kopiju citiranog natječaja kao i odluku gradonačelnika Grada Crikvenice od 2. lipnja 2017. godine, koja je donesena temeljem navedenog Natječaja.

Podnositelj u svom zahtjevu tvrdi da je navedeni natječaj opći akt donesen temeljem Odluke o davanju u zakup javnih površina za postavu privremenih objekata (Službene novine Primorsko-goranske županije, br. 08/00 do 50/09.), što da proizlazi izravno iz odredbe članka 8. i 10. citirane Odluke, temeljem kojih se određuje provedbeni karakter natječaja kao općeg akta kojim se oblikuje postupak i uvjeti provedbom kojeg postupka će gradonačelnik donijeti pojedinačne odluke o davanju u zakup javnih površina. Smatra da je predmetni natječaj opći akt za sve eventualne natjecatelje koji odluče podnijeti ponudu, dakle, djeluje eksterno, te obvezuje kako natjecatelje tako i nadležna tijela Grada Crikvenice. Smatra da se radi o upravnoj stvari te da se u konkretnom slučaju odlučuje upravnim aktom. Napominje da je natječaj raspisan od neovlaštenog tijela – Komisije za provedbu javnog natječaja. Smatra da su povrijeđene odredbe Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te odredbe Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kao i odredbe Statuta grada Crikvenice. Predlaže zahtjev usvojiti te ukinuti Natječaj za prikupljanje ponuda za davanje u zakup lokacije za postavljanje ugostiteljske terase (lokacija 16A i 16B-plana lokacija ugostiteljskih terasa za 2017. godinu) grada Crikvenice.

Zahtjev nije dopušten.

Osporeni Natječaj prema ocjeni ovoga Suda nema karakter općeg akta čija zakonitost bi se

mogla ocjenjivati u upravnom sporu u smislu odredbe članka 3. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.,- u daljnjem tekstu: ZUS). Naime, opći akt čija ocjena zakonitosti može biti predmet upravnog spora je u smislu citirane zakonske odredbe akt jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave određen ovlaštenim donositeljem (predstavničko tijelo općine, grada ili županije), sadržajem (samoupravni djelokrug i drugi zakonom i statutom određeni poslovi uređeni na općenit način, koji se odnosi na neodređeni krug adresata) kao i javnom objavom kao pretpostavkom njegovog stupanja na snagu.

Odredbom članka 85. stavak 1. točka 1. ZUS-a, propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

Osporavani natječaj je objavila Komisija za provedbu javnog natječaja Grada Crikvenice, radi prikupljanja ponuda za davanje u zakup lokacije za postavljanje ugostiteljske terase za 2017. godinu. U tekstu natječaja određen je predmet istog (zakup radi postavljanja privremenih objekata i ugostiteljskih terasa na određenim lokacijama), uvjeti natječaja (određeno je tko može sudjelovati u natječaju – fizičke i pravne osobe registrirane za ugostiteljsku djelatnost, dužnost uplate jamčevine za lokaciju za koju se natječe i dokaze o istom, preslike osobnih iskaznica, odnosno rješenja o upisu u sudski registar i drugi dokazi) itd.

Dakle, proizlazi da citirani natječaj nema značenje općeg akta.

Nadalje, iz odredbe članka 8. i 10. Odluke o davanju u zakup javnih površina za postavljanje privremenih objekata (SN-PGŽ-e, br. 8/00., 8/02., 33/03., 50/09.), ne proizlazi da bi osporavani Natječaj imao svojstvo općeg akta u smislu citirane odredbe ZUS-a, kako to tvrdi podnositelj.

Slijedom izloženog, Sud je sukladno odredbi članka 85. stavak 1. točka 1. ZUS-a, riješio kao u izreci, jer akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

U Zagrebu 29. studenog 2017.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.