

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu M. D. iz Z., P. 18, na sjednici dana 26. studenoga 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

M. D. podnio je 10. ožujka 2009. Ustavnom sudu Republike Hrvatske na temelju članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.), prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti članka 32. stavka 1. Pravilnika o preddiplomskom i diplomskom studiju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Z.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-1101/2009 od 5. ožujka 2012., predmet je proslijeđen ovom sudu na nadležno rješavanje.

Podnositelj u zahtjevu navodi kako se osporenom odredbom određena grupa studenata diskriminira naspram studenata drugih fakulteta u Republici Hrvatskoj, jer se određenoj grupi studenata dopušta nastavak studija po predbolonjskom programu na temelju odredbe članka 116. stavka 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, dok se druga grupa studenata prisilno tjera na bolonjski program. Smatra kako je iz članka 116. Zakona vidljiva namjera zakonodavca da studentima koje je zatekao bolonjski program omogući dovršetak studija po započetom programu. Navodi da se osporenom odredbom u nepovoljniji položaj stavljaju svi studenti koji u roku od tri godine ne polože ispite jedne akademske godine. Zbog navedenog osporenu odredbu nalazi u nesuglasju sa člankom 116. stavkom 3. Zakona.

Pravni fakultet Sveučilišta u Z. dostavio je ovom sudu očitovanje na zahtjev. Navodi kako je temeljna razlika između sveučilišnog dodiplomskog pravnog studija i integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog pravnog studija u načinu organizacije i izvođenja studija, a ne u sadržaju studija, odnosno u obvezama koje iz studija za studenta proizlaze. Slijedom toga ukazuje kako je bilo potrebno osigurati uvjete za uredno organiziranje i izvođenje nastave s obzirom na kadrovske i prostorne kapacitete fakulteta. Ističe kako je izvedbenim planom studija, usklađenim s bolonjskim procesom, raspored studijskih obveza protegnut na devet semestara te na deseti koji je predviđen za izradu i obranu diplomskog rada, bez tzv. apsolventskog roka, na koji je student u prethodnom razdoblju imao pravo po zaključenju sveučilišnog dodiplomskog pravnog studija u trajanju od četiri godine odnosno osam semestara. Opisuje tijek studiranja podnositelja zahtjeva i predlaže Sudu da zahtjev kao neosnovan odbije.

Zahtjev nije osnovan.

Osporena odredba članka 32. Pravilnika o studiju (koji obuhvaća Pravilnik o preddiplomskom i diplomskom studiju od 20. lipnja 2005. te njegove izmjene i dopune od 29. listopada 2008.-dalje: Pravilnik) glasi:

„Student koji ne položi ispit iz nastavnog predmeta u akademskoj godini u kojoj je upisao taj predmet, dužan ga je polagati po izvedbenom planu nastavnog predmeta važećem za akademsku godinu u kojoj polaže ispit“.

Člankom 116. stavkom 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03., 198/03., 105/04., 174/04., 2/07.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 46/07., 45/09., 63/11., 94/13. i 139/13.) propisano je da studiji na visokim učilištima počnu s ustrojavanjem danom stupanja na snagu ovoga Zakona. Ustrojavanje će se dovršiti i organizacija studija početi provoditi prema odredbama ovoga Zakona najkasnije počevši od školske godine 2005./2006., od kada će se obavezno uvesti i ECTS sustav.

Sukladno odredbi stavka 2. istoga članka Zakona studenti upisani na dodiplomski i poslijediplomski magistarski ili doktorski studij prije ustrojavanja preddiplomskih i poslijediplomskih studija sukladno odredbama ovoga Zakona, imaju pravo dovršiti studij prema nastavnom programu i uvjetima koji su važili prilikom upisa u prvu godinu studija i steći odgovarajući akademski stupanj prema propisima koji su vrijedili prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Studenti kojima je na temelju prijašnjih propisa odobrena tema za izradu doktorskog rada bez doktorskog studija, imaju pravo obrane doktorskog rada i stjecanja doktorata znanosti prema propisima koji su vrijedili do stupanja na snagu ovoga Zakona.

Na temelju odredbe stavka 3. istoga članka Zakona visoko učilište može ograničiti trajanje prava na završetak studija prema stavku 2. ovoga članka na određen broj godina, ali ne na manji broj godina od onoga koji je studentu ostalo do završetka studija prema programu prema kojemu je započeo studij uvećan za dvije godine.

Za ocjenu zakonitosti osporene odredbe Pravilnika Sud nalazi mjerodavnom citiranu odredbu članka 116. stavka 2. Zakona te članka 17. stavka 1. točke 6. Statuta Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prema kojoj Fakultetsko vijeće donosi opće akte Fakulteta, i članka 59. Statuta kojom je propisano kako se izvođenje nastave, ispitni sustav, izrada diplomskog rada, status studenta i prijelazi studenata te druga pitanja uređuju pravilnikom o preddiplomskom i diplomskom studiju, odnosno pravilnikom o poslijediplomskim studijima.

Ocjenujući zakonitost osporene odredbe u odnosu na navedene odredbe Zakona i Statuta, Sud osporenu odredbu ne nalazi u nesuglasju s mjerodavnom zakonskom odnosno statutarnim odredbama.

Naime, nastavni program na koji se odnosi citirana zakonska odredba članka 116. stavka 2. Zakona bio je propisan člankom 37. Zakona o visokim učilištima (Narodne novine, broj 59/96., 14/00., 26/00., 67/00., 94/00., 129/00. i 78/03.), koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (članak 123. stavak 1. Zakona).

Nastavni program je prema odredbi članka 37. stavka 1. Zakona o visokim učilištima sadržavao: 1. opis zvanja, 2. stručni naziv ili akademski stupanj, 3. trajanje studija, 4. uvjete upisa na studij, 5. sadržaj obvezatnih, izbornih i neobvezatnih predmeta i broj sati potrebnih za njihovu izvedbu, 6. popis predmeta koje student može izabrati s drugih sveučilišnih odnosno stručnih studija, 7. redoslijed izvedbe i upisa predmeta studija i 8. uvjete upisa studenata u sljedeću godinu studija. Na temelju odredbe članka 38. stavka 1. istoga zakona nastavnim programom utvrđivao se broj sati obvezatne i izborne nastave na redovitom i izvanrednom studiju.

Za razliku od toga izvedbenim planom, na koji se odnosi u osporena odredba članka 32. Pravilnika, se na temelju odredbe članka 79. stavka 1. Zakona utvrđuju: 1. nastavnici i suradnici koji će izvoditi nastavu prema studijskom programu, 2. mjesta izvođenja nastave, 3. početak i završetak te satnica izvođenja nastave, 4. oblici nastave (predavanja, seminari, vježbe, konzultacije, provjere znanja i sl.), 5. način polaganja ispita, 6. ispitni rokovi, 7. popis literature za studij i polaganje ispita, 8. mogućnost izvođenja nastave na stranom jeziku te ostale važne činjenice za uredno izvođenje nastave.

Slijedom izloženog, a imajući na umu sadržaj nastavnog programa kako je bio definiran Zakonom o visokim učilištima i izvedbenog plana definiranog trenutno važećim Zakonom, Sud osporenu odredbu članka 32. Pravilnika ne nalazi protivnom Zakonu i Statutu.

Zbog navedenog, Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) zahtjev kao neosnovan odbio.

U Zagrebu 26. studenoga 2013.