

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva M. D. iz Z., P. 18, na sjednici dana 28. siječnja 2014.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Presudom ovoga Suda broj: Usoz-83/12 od 26. studenoga 2013. odbijen je zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o preddiplomskom i diplomskom studiju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Z. te je podnositelju određeno plaćanje sudske pristojbe na navedenu presudu u iznosu 500,00 kn.

Protiv rješenja o pristojbi podnositelj zahtjeva je pravodobno podnio prigovor. Smatra kako mu je neosnovano naređeno plaćanje sudske pristojbe jer su na temelju odredbe članka 16. točke 16. Zakona o sudskim pristojbama, plaćanja sudske pristojbe oslobođeni tužitelji, odnosno predlagatelji u postupcima za zaštitu Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, odnosno za zaštitu zbog nezakonite radnje. Ističe kako je u trenutku podnošenja zahtjeva za ocjenu zakonitosti bio nadležan Ustavni sud Republike Hrvatske i nije bila propisana obveza plaćanja sudske pristojbe pa smatra da naknadna promjena nadležnosti suda ne može stvoriti dodatno opterećenje podnositelju zahtjeva pogotovo što ta obveza nije zakonom utvrđena. Smatra kako je pogrešno primijenjen članak 5. Zakona o sudskim pristojbama te ističe da ako i postoji obveza plaćanja sudske pristojbe, ova se mora utvrditi razmjerno jer je podnio jedan zahtjev koji je razdvojen i na temelju kojeg su pokrenuta dva postupka u kojima je polovično uspio.

Prigovor nije osnovan.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske (dalje: Ustavni sud) broj: U-II-1101/2009 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud je na rješavanje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske (dalje: Visoki upravni sud) ustupio predmet podnositelja te je navedeno rješenje dostavljeno i podnositelju.

Na temelju odredbe članka 5. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03. - pročišćeni tekst, 125/11., 112/12. i 157/13., dalje: Zakon) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Na temelju Tar. br. 29a) stavka 4. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio naprijed citiranog Zakona, za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju Tar. 30a) stavak 4. u svezi sa stavkom 2. istoga članka Tarife, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda, ako vrijednost spora nije procjenjiva, plaća se pristojba od 500,00 kn.

S obzirom da je ovaj postupak započeo podnošenjem prijedloga Ustavnom sudu 10. ožujka 2009. kada za ocjenu zakonitosti općeg akta nije bio nadležan Visoki upravni sud, Sud nije podnositelju zahtjeva odredio plaćanje pristojbe za podneseni prijedlog (koji je Zakonom o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10. i 143/12. – dalje: ZUS, normiran kao zahtjev). Međutim, u trenutku donošenja presude, a s obzirom na promijenjenu nadležnost za odlučivanje o zakonitosti općih akata, o čemu je podnositelj bio obaviješten naprijed navedenim rješenjem Ustavnog suda, odbijanjem zahtjeva nastala je pristojba obveza za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda kako je propisano naprijed navedenim odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarife sudskih pristojbi.

Članak 5. stavak 1. Zakon o sudskim pristojbama sadrži opće pravilo o plaćanju pristojbi u upravnom sporu, a predmet upravnog spora je na temelju članka 3. stavka 2. ZUS-a i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu. Slijedom toga ovo se pravilo primjenjuje i na plaćanje pristojbi u upravnom sporu o ocjeni zakonitosti općeg akta, a kako je u konkretnom slučaju zahtjev odbijen odgovarajućom primjenom

odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, to je za podnositelja na temelju odredbe članka 5. stavka 1. Zakona nastala pristojbena obveza za presudu kojom se zahtjev odbija.

Oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi može se temeljiti na oslobođenju propisanom Zakonom o sudskim pristojbama ili oslobođenju propisanom posebnim materijalnim zakonom. Članak 16. stavak 1. točka 17. Zakona, na koju se podnositelj zahtjeva poziva, propisuje kako su od plaćanja pristojbi oslobođeni tužitelj, odnosno predlagatelji u postupcima za zaštitu ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, odnosno za zaštitu zbog nezakonite radnje. Ta odredba se dakle ne odnosi se na objektivni upravni spor, već na konkretne pojedinačne sporove koji su se kod ovog Suda vodili na temelju odredbe članka 66. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.), a koji zakon je preostao važiti na temelju odredbe članka 91. ZUS-a. Za zaštitu od nezakonite radnje nadležan je općinski sud (članak 34. stavak 1. točka 9. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine, broj 148/11. – pročišćeni tekst i 25/13.). Stoga je neosnovan prigovor kako u ovom sporu postoji oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi propisano odredbom članka 16. stavka 1. točke 17. Zakona.

Nadalje u odnosu na navode iz prigovora Sud ističe da je podnositelj zahtjeva Ustavnom sudu Republike Hrvatske doista podnio jedan zahtjev, međutim, njime je osporio dva različita opća akta (Statut Pravilnog fakulteta Sveučilišta u Z. i Pravilnik o preddiplomskom i diplomskom studiju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Z.). U povodu tog zahtjeva pred Ustavnim sudom su formirana dva predmeta te su ovom Sudu dostavljena zasebnim rješenjima (U-II-1100/09 i U-II-1101/2009 oba od 5. ožujka 2012.), o čemu je podnositelj zahtjeva bio obaviješten. U povodu tih rješenja i pred ovim Sudom su formirana dva predmeta jer se radilo o dva različita opća akta te su rješavana pod brojevima Usoz-82/2012 (presuda od 27. rujna 2013.) i Usoz-83/12 (presuda od 26. studenoga 2013. na koju je nastala obveza plaćanja sudske pristojbe).

Slijedom izloženog Sud je na temelju odredbe članka 39a) stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama riješio kao u izreci.

U Zagrebu 28. siječnja 2014.