

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-83/17-4

T. L.  
O.

Podneskom zaprimljenim dana 30. lipnja 2017. predložili ste ovom Sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti odredaba članka 11. točke 14. i članka 24. stavka 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta strojarstva i brodogradnje (dalje: Statut). Slijedom navedenog, podnesak je uzet u razmatranje kao obavijest građana, sukladno članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), jer u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje predmetnog postupka temeljem zahtjeva podnositelja u smislu članka 83. stavka 1. toga Zakona.

Iz Vaše obavijesti proizlazi kako smatrate da su citirane odredbe Statuta, kojima je određeno da dekan donosi drugostupanjska rješenja (članak 11. točka 14.), a tajnik prvostupanjska rješenja u upravnom postupku (članak 24. stavak 4.), u nesuglasju s odredbom članka 117. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske, odredbama članka 2. stavka 2., članka 38. točke 4. i članka 60. točke 1. Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“, broj 150/11.), te odredbama članka 1. i članka 24. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.). Pri tomu, pored ostalog, ukazujete i na predmet ovog Suda, poslovni broj: Usoz-28/17, u kojem se zahtjev također odnosi na ocjenu zakonitosti ovdje osporenih odredaba Statuta, a koji, po Vašem mišljenju, nije razmotren s dovoljno pažnje.

Razmatrajući sadržaj predmetne obavijesti, a imajući u vidu činjenicu da je pred ovim Sudom ocjenu zakonitosti istih odredaba Statuta prethodno zatražila A. L., podnošenjem većeg broja zahtjeva koji su odbijeni presudama, poslovni broj: Usoz-117/15-8 od 30. studenog 2015., Usoz-67/16-6 od 23. rujna 2016. i Usoz-28/17-2 od 30. svibnja 2017., Sud je našao da osporene odredbe Statuta nisu u nesuglasju sa zakonom.

Naime, uvidom u ovosudne presude kojima je meritorno odlučeno o zahtjevima A. L. (kojoj ste u nekim predmetima bili opunomoćenik), Sud je utvrdio da u Vašoj obavijesti niste naveli bitno nove razloge koji bi ukazivali na potrebu preispitivanja stajališta izraženih u navedenim presudama, u kojima su iscrpno obrazloženi razlozi zbog kojih ovaj Sud smatra da ovlasti dekana i tajnika Fakulteta strojarstva i brodogradnje nisu suprotne odredbama zakona na koje se pozivate u obavijesti, a niti odredbama drugih propisa na koje se ukazivalo u tim predmetima (primjerice

Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Zakona o ustanovama i dr.). Stoga ovaj Sud, zbog nepotrebnog ponavljanja, upućuje na sadržaj ovosudnih presuda, poslovnih brojeva: Usovz-67/16-6 i Usovz-28/17-2, a koje su Vam dostavljene kao opunomoćeniku A. L..

U odnosu na navode o neustavnosti osporenih odredaba Statuta napominje se da, sukladno odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, predmet upravnog spora može biti samo ocjena zakonitosti općeg akta (pojedinih njegovih odredaba), a ne i ocjena ustavnosti, radi čega Sud nije posebno razmatrao tvrdnje iz obavijesti usmjerene na neustavnost istih.

S obzirom na izloženo, Sud je, na sjednici vijeća održanoj dana 28. studenog 2017., ocijenio kako u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti odredaba članka 11. točke 14. i članka 24. stavka 4. Statuta po službenoj dužnosti.

Zagreb, 28. studeni 2017.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.