

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-87/17-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Eveline Čolović Tomić, Senke Orlić-Zaninović i Sanje Otočan, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu D.-K. I. d.o.o. iz Z., kojeg zastupa punomoćnik M. B., odvjetnik u S., na sjednici održanoj dana 27. listopada 2017.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositelj zahtjeva je ovom Sudu podnio zahtjev u zakonom propisanom roku od primitka rješenja Grada S., Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Odsjek za redarstvo, klasa: UP/I-363-04/17-01/430, urbroj: 2181/01-11-01/19-17-2 od 14. srpnja 2017., kojim mu je naređeno obustaviti izvođenje radova na građevini radnog naziva ..., kč.br. 10141/2 k.o. S. u S., ... primjenom članka 2. i 3. Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone („Službeni glasnik grada Splita“, br. 62/14., 13/15.), uz upozorenje da će se rješenje provesti izricanjem novčanih kazni u slučaju ako ne obustavi izvođenje radova, s time da žalba ne odgađa izvršenje.

U svom zahtjevu podnositelj navodi da je rješenje doneseno temeljem odluke koja se ne može primjenjivati u 2017. godini, radi čega podnosi zahtjev za ocjenom zakonitosti odluke. Navodi odredbu članka 132. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13. i 20/17., dalje u tekstu: ZOG), koji u stavku 1. propisuje da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave po prethodno pribavljenom mišljenju turističkih zajednica općine, odnosno grada može odlukom za određene vrste građevina na određenim područjima odrediti razdoblje iduće kalendarske godine i vrijeme u kojemu se ne mogu izvoditi zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine.

Smatra da iz te odredbe ZOG-a proizlazi pravo jedinice lokalne samouprave (dalje u tekstu: JLS) zabraniti izvođenje određenih građevinskih radova, na način da odluka kojom se to čini sadrži razdoblje iduće kalendarske godine u kojem se radovi ne mogu izvoditi. Stoga analizirajući odredbu Odluke temeljem koje je doneseno rješenje proizlazi da ona u članku 3. sadrži kalendarsko razdoblje od 15. lipnja do 1. rujna kao razdoblje u kojem je zabranjeno izvoditi

određene građevinske radove, ali se u odluci ne navodi izričito na koju se godinu zabrana odnosi niti do kada je na pravnoj snazi. Smatra da odluka ne sadrži razdoblje primjene već u njoj stoji da će se objaviti u „Službenom glasniku Grada Splita“, te da stupa na snagu 1. siječnja 2015., prema članku 9. Odluke, slijedom čega se zaključuje da je na pravnoj snazi sve do ukidanja, što je u suprotnosti s odredbom članka 132. ZOG-a. Zaključuje, da odredba ne daje pravo JLS odrediti razdoblja slijedećih kalendarskih godina već samo i izričito razdoblje slijedeće kalendarske godine u kojem će biti zabranjeno izvođenje građevinskih radova. Stoga smatra da je s danom 1. siječnja 2016., istekom slijedeće kalendarske godine u odnosu na godinu kada je donesena, postala nezakonita, jer je nakon toga datuma protivna zakonskoj odredbi temeljem koje je donesena ili ako se uvaži izmjena 2015. od 1. siječnja 2017., iako navedena izmjena prema svom sadržaju joj ne daje takvo pravo. Zaključuje da Gradsko vijeće grada Splita tijekom 2016., nije donijelo odluku temeljem članka 132. ZOG-a, kojim je odredilo razdoblje u 2017. godini u kojem će biti zabranjeno izvođenje određenih građevinskih radova. To što Grad S. odnosno njegove službe pogrešno smatraju da je odluka zakonita i primjenjiva „ubuduće“ na sve godine koje slijede iza njezinog donošenja je očito pogrešno, a iz te pogreške slijedilo nezakonito postupanje komunalnog redarstva prema podnositelju. Zabranom izvođenja radova podnositelju je spomenutom pojedinačnom odlukom povrijeđeno pravo na nesmetano obavljanje gospodarske djelatnosti izgradnje objekta stambene namjene za tržište. Stoga smatra da jasno i nedvojbeno proizlazi kako je odluka nezakonita pa predlaže ovom Sudu njeno ukidanje.

Donositelj odluke, Gradsko vijeće grada Splita očitovalo se na podneseni zahtjev te navodi da je Odluka o privremenoj zabrani o izvođenju građevinskih radova tijekom turističke sezone donesena na sjednici Gradskog vijeća 4. prosinca 2014., stupila na snagu 1. siječnja 2015., uz izmjenu u travnju 2015. godine, a vezano za prekršajne odredbe, te se nije mijenjala niti je ukinuta donošenjem nove. Stoga smatra da je još uvijek na pravnoj snazi. U Odluci nije naveden rok primjene jer je razdoblje tijekom kojeg je potrebno zabraniti izvođenje radova i koje je odlukom točno definirano, zapravo razdoblje tijekom ljetne turističke sezone koje se kao takvo ponavlja svake godine. Smatra da zbog velikog broja gostiju na području Grada S., a poglavito u dijelovima grada uz more gdje se uglavnom i nalaze smještajne jedinice, bilo potrebno donijeti ovakvu odluku kako buka, prašina i prohodnost ne bi utjecali na razvoj turističkog gospodarstva i narušavali sliku grada. Hitni i nužni radovi koji bi doveli do posljedica opasnih po život i zdravlje iznimno su se mogli izvoditi i tijekom trajanja zabrane, kao i projekt od posebnog interesa, uz odobrenje gradonačelnika. Iz razloga što se okolnosti vezane za vremensko razdoblje primjene niti područja primjene nisu mijenjale za prošlu kalendarsku godinu, nije niti pokrenut postupak donošenja nove odluke, a iz razloga što postojeća odluka nije zamijenjena novom niti ograničena vremenskim rokom, smatra se da je još uvijek na snazi. Uz to navodi da je za narednu kalendarsku godinu 2018. u pripremi prijedlog nove Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova za 2018. godinu.

Mjerodavna odredba članka 3. Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova tijekom turističke sezone („Službeni glasnik grada Splita“, broj 62/14. i 13/15), glasi:

Privremeno se zabranjuje izvođenje građevinskih radova iz prethodnog članka ove Odluke za vrijeme turističke sezone, u kalendarskom razdoblju od 16. lipnja do 1. rujna od 0,00 do 24,00 sati, u naseljima: ...

Odredba članka 132. iz ZOG-a, koja se nalazi u dijelu Zakona pod naslovom „ Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova glasi“ :

1. predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave po prethodno pribavljenom mišljenju turističke zajednice općine, odnosno grada može odlukom za određene vrste građevine, na određenim područjima, odrediti razdoblje iduće kalendarske godine i vrijeme u kojemu se ne mogu izvoditi zemljani radovi i radovi na izgradnji i konstrukciji

građevine.

Odluka iz stavka 1. ovog članka ne odnosi se na:

1. građevine, odnosno radove za čije je građenje, odnosno izvođenje utvrđen interes Republike Hrvatske
2. uklanjanje građevina na temelju rješenja građevinske inspekcije ili odluke drugog tijela državne vlasti
3. građenje građevina, odnosno izvođenje radova u godini u kojoj je odluka stupila na snagu

Iz navedene odredbe ZOG-a jasno proizlazi da se radi o odluci koja se donosi za svaku kalendarsku godinu. Iz razloga što je Odluka donesena 2014. godine, pozivajući se upravo na navedenu odredbu članka 132. ZOG-a, a imajući na umu da se izmjene Odluke objavljene u Službenom glasilu grada Splita, broj 13/15 ne odnose na razdoblje zabrane za slijedeću godinu, Sud zaključuje da je istekom kalendarske godine 2015 ova Odluka prestala važiti.

Razdoblje privremene zabrane izvođenja radova je obavezni sadržaj Odluke, koji se mora odnositi na razdoblje iduće kalendarske godine, pa iz razloga što ovaj Sud smatra, protivno stajalištu donositelja akta, da je Odluka prestala važiti istekom 2015. godine, prestale su postojati pretpostavke za vođenje spora o zakonitosti ove Odluke kao općeg akta. Stoga je temeljem odredbe članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), postupak obustavljen.

U Zagrebu 27. listopada 2017.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.