

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva Z. T. iz Z., Z. 2/I, na sjednici dana 28. ožujka 2014.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Z. T. je na temelju odredbe članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst), Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom odredbe članka 28. stavka 1. Poslovnika o radu A. s. H. n. s. koji je donesen na sjednici A. s. H. n. s. 20. kolovoza 2002. Razlozi osporavanja se s obzirom na način rješavanja ovog spora posebno ne navode.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-2390/2009 od 5. ožujka 2012. navedeni predmet je ustupljen na nadležno rješavanje ovom Sudu.

U očitovanju dostavljenom ovom Sudu 2. prosinca 2013. donositelj akta osporava nadležnost Visokog upravnog suda Republike Hrvatske za ocjenu zakonitosti osporenog Poslovnika. Ističe kako se na H. n. s. ne može primijeniti odredba članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima te se poziva na odredbu članka 26. stavka 1. Zakona o udrugama kojom je predviđeno da članovi udruge nadziru rad udruge, a ako tijela udruge u zakonskom roku ne reagiraju na upozorenje člana o nepravilnostima, član ima pravo podnijeti žalbu županijskom sudu. Zbog navedenog prije svega predlaže Sudu da zahtjev odbaci zbog nenadležnosti. Podredno osporava osnovanost zahtjeva smatrajući kako je Poslovnik u svemu usklađen s odredbama Zakona o arbitraži, osobito s člankom 31. za koju odredbu smatra da još restriktivnija od one navedene u Poslovniku. Napominje Sudu da je Izvršni odbor dana 11. listopada 2013. donio Pravilnik o radu A. s. HNS-a koji će stupiti na snagu 1. siječnja 2014. i njegovim stupanjem na snagu prestaje važiti osporeni Poslovnik. Predlaže Sudu da zahtjev kao neosnovan odbije.

Prema ocjeni Suda u konkretnom slučaju prestale su postojati pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora, pri čemu Sud otklanja prigovor donositelja kako nije nadležan za ocjenu zakonitosti općih akata koje donosi nacionalni sportski savez.

Naime, na temelju odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12. – dalje: ZUS) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koje obavlja javnu službu.

Prema odredbi članka 5. stavka 3. Zakona o sportu (Narodne novine, broj 71/06., 124/10., 124/11., 86/12. i 94/13.) pravne osobe u sustavu sporta su udruge, a sukladno odredbi članka 14. stavka 2. istoga Zakona sportske udruge su i udruge iz glave V. toga Zakona, među kojim oblicima udruživanja je naveden i nacionalni sportski savez (članak 47. stavak 2. istoga Zakona).

Sukladno odredbi članka 1. Statuta H. n. s. od 5. srpnja 2012. (kao i ranijeg Statuta od 12. siječnja 1998. i njegovih izmjena i dopuna od 18. prosinca 1998., 17. veljače 2000. i 19. veljače 2001., koji je bio na

snazi u vrijeme donošenja osporenog Poslovnika) H. n. s. je nacionalni sportski savez.

Iz navedenog slijedi da je H. n. s. kao nacionalni sportski savez pravna osoba, a pri određivanju nadležnosti ovoga Suda za ocjenu zakonitosti općenormativnih akata koje donose pravne osobe, nadalje je nužno postojanje javnih ovlasti, koji uvjet je prema stajalištu ovoga Suda u konkretnom slučaju također ispunjen.

Naime, prema odredbi članka 1. stavka 2. citiranog Zakona o sportu sportske djelatnosti su djelatnosti od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku, a na temelju odredbe članka 47. stavka 4. nacionalni sportski savez uređuje sustav natjecanja u sportu za koji je osnovan i druga pitanja za čije je uređivanje ovlašten prema odredbama ovoga Zakona, te donosi pojedinačne akte kada je za to ovlašten.

Odredbom članka 47. stavka 6. istoga Zakona propisano je kako nacionalni sportski savez općim aktima pored pitanja iz stavka 4. toga članka uređuje i uvjete koje moraju ispunjavati sportski klubovi da bi stekli profesionalni status, pitanja koja se odnose na posljedice koje proizlaze iz nepoštivanja obveze iz članka 24. stavka 7. i članka 45. toga Zakona, registraciju sportaša, njihova prava i obveze, pravo nastupa stranih sportaša za hrvatske sportske klubove, stegovne odgovornosti sportaša, te prava i obveze sportskih sudaca i zdravstvenih djelatnika ako ova pitanja ne uređuju strukovne udruge ovih osoba i druga pitanja iz područja svog djelovanja.

Iz toga slijedi kako općenormativni akti koje donosi nacionalni sportski savez, odnosno njegova tijela, radi regulacije naprijed navedenih pitanja imaju karakter općeg akta, ocjena čije zakonitosti je u nadležnosti ovoga Suda.

Budući da je sukladno odredbama članka 52. i 54. Pravilnika o radu A. s. H. n. s. od 11. listopada 2013. (Glasnik Hrvatskog nogometnog saveza broj 47/13.) stupanjem na snagu tog Pravilnika, odnosno 1. siječnja 2014., prestao važiti Poslovnik o radu A. s. HNS-a (Glasnik Hrvatskog nogometnog saveza 53/02., 57/08., 37/11.) to su prestale postojati pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora, jer Sud nema pravne mogućnosti ocijeniti zakonitost općeg akta koji je prestao važiti.

Slijedom izloženog na temelju odredbe članka 88. stavka 2. ZUS-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 28. ožujka 2014.