

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić, Sanje Štefan, Borisa Markovića i Lidije Rostaš-Beroš, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, povodom zahtjeva M. S. iz V., P., na sjednici vijeća dana 7. studenog 2018.

presudio je

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositeljica je ovom Sudu 9. veljače 2018. godine podnijela zahtjev kojim traži da se ocjeni zakonitost Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule od 29. prosinca 2017. godine objavljenog u „Službenim novinama Grada Pule“ broj 15/17.

Podnositeljica smatra da je navedeni Pravilnik nezakonit u djelu odredbi članka 4. do članka 14. kojima se regulira, odnosno, mijenja dotadašnje unutarnje ustrojstvo i sistematizacija radnih mjesta na način da je ukinuto radno mjesto višeg stručnog suradnika I za energetska učinkovitost na koje je podnositeljica bila raspoređena, odnosno u cijelosti s obzirom da je to bitna i jedina izmjena u odnosu na prethodno važeći Pravilnik o unutarnjem redu navedenog Upravnog odjela. Podnositeljica smatra da je Pravilnik u tom dijelu donesen protivno odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Smatra da je Pravilnik donesen s očiglednim ciljem da se od 53 radna mjesta ukine samo jedno radno mjesto i to ono na koje je ona bila raspoređena iako poslovi koji su bili u opisu ukinutog radnog mjesta i dalje postoje te su u bitnom preneseni na radno mjesto voditelja pododsjeka za projekte te djelom na radna mjesta višeg stručnog suradnika I za imovinsko pravne poslove i referenta II za energetska učinkovitost. Smatra da je nesvrhovit i protivan zakonom opravdanoj svrsi preustroj povećeg upravnog tijela od 53 sistematizirana radna mjesta i 86 izvršitelja u kojem se bez obzira na nepostojanje stvarnih potreba službe kao što bi bilo primjerice prestanak potrebe obavljanja određenih poslova ili smanjenje njihova opsega ukida

samo jedno radno mjesto na koje je bila raspoređena podnositeljica koja je kvalitetno obavljala te poslove i koja jedina u upravnom tijelu trenutno ispunjava uvjete za obavljanje poslova energetske savjetnika. Očigledno je da ne postoje potrebe službe za ukidanjem radnog mjesta višeg stručnog suradnika I za energetske učinkovite iz razloga što nije prestala potreba obavljanja tih poslova odnosno za prenašanje tih poslova na druga radna mjesta nego je riječ o osobnoj odluci pojedinca motiviranoj nedopuštenim razlozima. Podnositeljica smatra kako je reorganizacija samo jednog od upravnih tijela u gradu na način da se od 53 radna mjesta ukida samo jedno na koje je ona bila raspoređena zapravo ima cilj ukloniti nju osobno iz upravnog tijela Grada P. S druge strane u Upravnom odjelu za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu radi desetak službenika na određeno vrijeme iz razloga povećanog opsega posla što znači da potrebe službe za obavljanjem poslova ukinutog radnog mjesta i dalje nedvojbeno postoje.

Neuvjerljivi su pritom razlozi koji se u rješenju o stavljanju podnositeljice na raspolaganje navode kao razlozi preustroja upravo na navedeni način koji je realiziran predmetnim Pravilnikom. Smatra da je pravi razlog upravo da podnositeljica ostane neraspoređena i da joj posljedično prestane služba u upravnim tijelima Grada P. Pravi razlog za ukidanje navedenog radnog mjesta očigledno nisu stvarne potrebe službe nego razlog da podnositeljici prestane služba u upravnom tijelu.

S obzirom na navedeno predlaže Sudu da sukladno članku 86. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ukine Pravilnik o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule, Klasa: 023-01/15-01/1312, Urbroj: 2168/01-03-01-0052-17-12 od 29. prosinca 2017. u dijelu od članka 4. do članka 14. odnosno u cijelosti jer se druge odredbe nisu bitno izmijenile u odnosu na one iz prethodno važećeg Pravilnika.

Grad Pula, Upravni odjel za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu u odgovoru na prijedlog predlagateljice navodi da je Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule čiju ocjenu zakonitosti podnositeljica traži donesen sukladno odredbama članka 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Nadalje da je Pravilnik donio gradonačelnik grada Pule na prijedlog čelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu. Pravilnikom je utvrđeno unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela u skladu sa statutom i općim aktima lokalne jedinice. Pravilnikom o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu donesenim od ovlaštene osobe i u proceduri propisanoj Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi obuhvaćeni su svi poslovi koji se, prema pozitivnim propisima, moraju obavljati u Gradu P. kao jedinici lokalne samouprave, pa su sukladno navedenom u Upravnom odjelu sistematizirana radna mjesta i određen broj izvršitelja sa potrebnim stručnim znanjem koji u potpunosti zadovoljava potrebe za obavljanjem poslova. Paušalne ocjene podnositeljice zahtjeva o nesvršishovitosti promjene ustrojstva ne utječu na zakonitost Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule budući da je autonomno pravo poslodavca da uređuje način svog rada i organizacije u cilju što bolje učinkovitosti i postizanja pozitivnih rezultata poslovanja u ovom konkretnom slučaju između ostalog bolju efikasnost u privlačenju bespovratnih sredstava iz vanproračunskih izvora financiranja kao što naprijed EU fondovi.

Osporavajući osnovanost i ostalih navoda tužiteljice koji se odnose na njezino stavljanje na raspolaganje kao i na navod o prekovremenom radu ostalih djelatnika zbog povećanog obima posla predlaže Sudu da zahtjev predlagateljice kao neosnovan odbije.

Zahtjev nije osnovan.

Podnositeljica je uz zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule dostavila i rješenje kojim je temeljem tog Pravilnika stavljena na raspolaganje čime je dokazala aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog upravnog spora propisanu u članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- dalje: ZUS). U zahtjevu podnositeljica samo općenito i paušalno navodi kako smatra da je Pravilnik u dijelu od članka 4. do članka 14. kojima se regulira, odnosno, mijenja dotadašnje unutarnje ustrojstvo i sistematizacija radnih mjesta, suprotan odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Podnositeljica ustvari u zahtjevu za ocjenu zakonitosti prigovara rješenju o stavljanju na raspolaganje, osporava pravilnost takve odluke i smatra da je unutarnje ustrojstvo po novo donesenom Pravilniku nesvrhsishodno i doneseno s jednim ciljem da se ukine baš njezino radno mjesto.

Uvidom u navedeni Pravilnik vidljivo je da je isti donesen po gradonačelniku Grada Pule, a na prijedlog čelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu sukladno odredbi članka 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 86/08., 61/11. i 4/18.). Nadalje vidljivo je da je isti donesen nakon savjetovanja sa sindikatом sukladno odredbi članka 150. stavka 1. Zakona o radu („Narodne novine“ 93/14.) pa stoga ovaj Sud ne može ocijeniti da bi navedeni Pravilnik bio u nesuglasju s odredbama Zakona i akata na temelju kojih je donesen. Kako podnositeljica zapravo kroz zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika osporava pravilnost odluke kojom je stavljena na raspolaganje zbog ukidanja radnog mjesta to se iz razloga navedenih u zahtjevu Pravilnik o unutarnjem redu Upravnog odjela za prostorno uređenje, komunalni sustav i imovinu Grada Pule objavljen u „Službenim novinama“ broj 15/17. od 29. prosinca 2017. godine ne može ocijeniti nezakonitim.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u dispozitivu.

U Zagrebu 7. studenog 2018.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.