

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-92/18-3

R. d.o.o.  
T.

Poštovani,

Podneskom od 11. listopada 2018., predložili ste da Sud po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene suglasnosti sa zakonom odredbe članka 16. Odluke o komunalnom doprinosu (Službeni vjesnik Općine Kneginec, broj 6/16.). Navodite da je osporena odredba na snazi i da je sadržajno jednaka ranije važećoj odredbi članka 16. Odluke o komunalnom doprinosu (Službeni vjesnik općine Gornji Kneginec, broj 8/11.). Pozivate se na obavijest ovog Suda broj Usoz-107/17-7 kojom Vas je Sud izvijestio da ne nalazi osnove za pokretanje postupka po službenoj dužnosti, prvenstveno iz razloga jer je osporena odluka prestala važiti.

Kao i u podnesku kojim ste predlagali pokretanje postupka u svezi s ocjenom ranije važeće odredbe članka 16. Odluke o komunalnom doprinosu Općine Gornji Kneginec navodite razloge zbog kojih smatrate da je ova odredba u suprotnosti s odredbom članka 32. stavka 3. i 7. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03., 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 94/13., 153/13., 147/14., 36/15.), kao i s odredbom članka 178. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.) te odredbom članka 49. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13.), a također se pozivate i na odredbe članka 1111. stavka 1., 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.) i odredbe članaka 115. stavka 5. i članka 132. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.). U svom podnesku također ukazujete na odredbe članaka 4. stavka 1., članka 5. stavka 1., članka 51. stavka 1., članka 118. stavka 1. i članka 135. stavka 3. Ustava Republike Hrvatske. Smatrate da je osporenim odredbama jedinica lokalne samouprave protivno navedenim ustavnim i zakonskim odredbama propisala pravo zadržavanja sredstava uplaćenih na ime komunalnog doprinosa u situaciji kada otpadne osnova po kojoj je došlo do plaćanja predmetnih sredstava, odnosno u situaciji kada je došlo do poništenja upravnog akta temeljem kojeg se može graditi i koji je bio osnova za plaćanje komunalnog doprinosa.

Osporena odredba članka 16. stavka 2. Odluke o komunalnom doprinosu glasi: „Obvezniku kojem istekne akt kojim se odobrava građenje, odnosno izvedeno stanje, a građenje nije započeo ili mu se akt kojim se odobrava građenje, odnosno izvedeno stanje izvršno i/ili pravomoćno ukine, poništi ili proglašava ništavim, tako da za naredni zahvat na

građevini za koju je u cijelosti ili djelomično naplaćen komunalni doprinos mora ponovno ishoditi akt kojim se odobrava gradnja odnosno izvedeno stanje, na njegov zahtjev će iznos uplaćenog komunalnog doprinosa bez uvećanja za zateznu kamatu priznati prilikom obračuna komunalnog doprinosa za ishođenje slijedećeg akta kojim se odobrava građenje na istoj čestici.“

Općinsko vijeće Općine Kneginac nije ponovno pozivano na dostavljanje odgovora u svezi s Vašim prijedlogom za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene odredbe budući da je to Sud učinio u predmetu broj Usoz-107/17. U navedenom predmetu načelnik Općine Gornji Kneginac očitovao se na Vaš prijedlog kojim je, između ostalog, istakao da niti Zakon o komunalnom gospodarstvu ni Odluka o komunalnom doprinosu ne predviđaju povrat uplaćenog komunalnog doprinosa te se poziva na presudu prvostupanjskog suda kojom je izraženo ovo stajalište. Također je obrazložio tijek postupka u Vašem predmetu pri čemu je istaknuo kako niste koristili pravni lijek protiv rješenja kojim je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih iznosa komunalnog doprinosa, a taj propust pokušali ste otkloniti pokretanjem parničnih postupaka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, odnosno Općinskim sudom u Varaždinu. Također su navedeni razlozi zbog kojih smatra da je osporena odredba u cijelosti u suglasnosti sa zakonom.

Protivno razlozima na kojima temeljite svoj prijedlog, kao i protivno poimanju načelnika Općine Gornji Kneginac, osporena odredba ne propisuje pravo jedinice lokalne samouprave na zadržavanje sredstava uplaćenih na ime komunalnog doprinosa u situaciji kada otpadne osnova po kojoj je došlo do plaćanja komunalnog doprinosa. Ovom odredbom uređen je način uračunavanja već uplaćenih iznosa komunalnog doprinosa prilikom ishođenja akta kojim se odobrava građenje na istoj čestici. Propisani način uračunavanja nije u nesuglasju s mjerodavnim zakonskim odredbama.

Pravo vlasnika građevinske čestice, odnosno investitora na razmjerni povrat uplaćenog komunalnog doprinosa u slučaju neispunjenja obveze jedinice lokalne samouprave da izgradi objekte i uređaje komunalne infrastrukture propisano je odredbom članka 32. stavka 3. točke 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Ovaj Zakon ne uređuje pravo vlasnika građevinske čestice odnosno investitora na povrat preplaćenog iznosa izvan slučaja propisanog odredbom članka 32. stavka 3. točke 5. tog Zakona ili povrat komunalnog doprinosa plaćenog bez pravne osnove. Prema pravnom stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci broj U-III-1104/17 od 13. rujna 2017., u pogledu prava vlasnika građevne čestice, odnosno investitora na povrat komunalnog doprinosa plaćenog bez pravne osnove mjerodavan je Opći porezni zakon (Narodne novine, broj 147/08., 18/11., 78/12., 136/12. i 73/13.). Odluke i rješenja Ustavnog suda obvezatne su i dužna ih je poštivati svaka fizička i pravna osoba sukladno odredbi članka 31. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 99/99., 29/02. i 49/02.). Stoga su praksa ovog Suda i pravna shvaćanja izražena u presudama ovog Suda vezana za komunalni doprinos sukladna pravnom shvaćanju Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u navedenoj odluci kao i drugim odlukama Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Razlozi na kojima temeljite svoj prijedlog upućuju na primjenu osporene odredbe izvan onoga što je njome propisano, a protivno pravnom shvaćanju Ustavnog suda Republike Hrvatske s kojim je sukladna i praksa ovog Suda.

Budući da tumačenje i način primjene pojedine odredbe općeg akta nisu i ne predstavljaju razloge zbog kojih bi se pojedina odredba općeg akta mogla ocijeniti nezakonitom, Sud nije našao osnove za pokretanje postupka po službenoj dužnosti.

U Zagrebu, 19. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner, v.r.