

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-94/17-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović i Sanje Štefan, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva B. D. iz S., na sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2019.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj je zatražio ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Gline („Službeni vjesnik“ 25/17.) nakon primitka rješenja gradonačelnika Grada G., Klase: UP/I-112-02/17-01/05, Urbroj: 2176/20-01-17-3 od 9. kolovoza 2017. godine. Tim je rješenjem odbijena podnositeljeva žalba izjavljena protiv rješenja pročelnice Ureda gradonačelnika Grada G. od 7. srpnja 2017. godine kojim je podnositelj zahtjeva stavljen na raspolaganje. Navodi da je temeljem Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada G., a koja je osnova za donošenje Pravilnika o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Gline stavljena na raspolaganje rješenjem Klase: UP/I-112-02/17-01/05, Urbroj: 2176/20-01-17-1 od 7. srpnja 2016. godine na koje je izjavio žalbu koja je odbijena rješenjem Gradonačelnika od 9. kolovoza 2017., koji je zaprimio 14. kolovoza 2017. godine.

Pravilnikom o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Gline („Službeni vjesnik“ broj 25/17.) a koji je donio Gradonačelnik Grada Gline 27. lipnja 2017. uređeno je unutarnje ustrojstvo, nazivi i opisi radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela Grada G. Navedeni akt podnositelj osporava zbog povrede zakonskih i podzakonskih odredbi, zakona koji uređuju lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu i to: Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Zakona o službenicima i namještencima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Uredbe o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te Zakona o radu. Kao prvu nezakonitost navodi da se tuženik u uvodnom djelu Pravilnika nije pozvao na članak 20. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Gline kojim je propisano da će Pravilnik o unutarnjem redu iz članka 8. Odluke gradonačelnik donijeti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu Odluke. Nadalje u članku 1. stavku 2. Pravilnika tuženik pogrešno propisuje da će se uspostava i ustrojstvo unutarnje revizije Grada G. urediti posebnim pravilnikom. U Odluci o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada

Gline nema poslova revizije te smatra da je zbog toga navedena odredba Pravilnika u suprotnosti sa Odlukom o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada G. U članku 4. Pravilnika tuženik je propustio regulirati situaciju za slučaj duže odsutnosti pročelnika i mogućnost davanja ovlaštenja pročelnika određenom službeniku iste stručne spreme za obavljanje određenih poslova odnosno za potpisivanje akata, a što je čest slučaj u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave. Smatra da je u članku 5. Pravilnika potrebno dodati da su službenici dužni svoje poslove obavljati i sukladno Etičkom kodeksu Grada G. Nadalje smatra da je u članku 7. nezakonita odredba da se u slučaju privremenog povećanja opsega poslova ili potrebe zamjene odsutnog službenika ili namještenika koji ne mogu obaviti ostali službenici i namještenici upravnog odjela privremena popuna provodi u okviru projekta „U okviru projektnih timova“ jer je to moguće samo putem oglasa.

Vezano uz postupak donošenja Pravilnika o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Gline isti je povrijeđen sukladno odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi jer pročelnici upravnih odjela Grada G. kao ovlašteni predlagatelji nisu dostavili svoje prijedloge sukladno odredbama Zakona i Uredbe o uredskom poslovanju, a o čemu da ne postoji niti trag u urudžbenoj knjizi Ureda gradonačelnika. Nadalje predlagatelj u zahtjevu analizira sistematizaciju radnih mjesta počevši od Ureda gradonačelnika preko voditelja pisarnice, upravnog referenta za društvene djelatnosti, vozača, domara, portira i tako dalje.

Zaključno navodi da je iz pobrojanih nezakonitosti razvidno da su poslovi pročelnika Upravnog odjela za opće poslove, društvene djelatnosti i poslove gradskog vijeća razdijeljeni osobama srednje, više i visoke stručne spreme, a sve u cilju eliminiranja podnositelja iz rada Gradske uprave. Smatra da je presedan da u Republici Hrvatskoj pravnik sa iskustvom u upravi, na doktorskom studiju, sa prosjekom ocjena 5,0, na rukovodećim mjestima pod županima i gradonačelnicima iz različitih stranaka iznenada bude stavljen na raspolaganje iz razloga što nije htio postati član vladajuće stranke.

Predlaže da ovaj Sud ukine navedeni opći akt u cijelosti.

Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS) zahtjev predlagatelja je dostavljen na očitovanje donositelju akta.

Donositelj akta gradonačelnik Grada Gline u cijelosti osporava navode podnositelja te ističe kako je Pravilnik o unutarnjem redu donesen u cijelosti u skladu sa svim relevantnim zakonskim propisima.

Donositelj akta prvenstveno ističe kako je predmet ocjene zakonitosti općih akata upravo zakonitost istih, odnosno usklađenost istih sa zakonskim odredbama koje su po pravnoj snazi iznad predmetnog općeg akta. Navodi da podnositelj u svojem zahtjevu samo paušalno navodi da je donositelj akta povrijedio odredbe Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Uredbe o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te Zakona o radu, međutim da za većinu navodnih povreda ne navodi koje točno odredbe navedenih propisa su povrijeđene osporenim Pravilnikom.

Isto tako navodi podnositelja o eventualnim povreda odredaba Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada G. nisu relevantne u ovom postupku, a s obzirom da predmetna odluka nije zakonski akt.

Nadalje, donositelj akta ističe kako se prema članku 83. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima postupak ocjene zakonitosti pokreće ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koje se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Međutim, iz sadržaja zahtjeva podnositelja nije jasno na koji je točno način eventualnom

nezakonitošću predmetnog Pravilnika povrijedeno njegovo pravo, odnosno pravni interes već je razvidno da se radi o subjektivnom dojmu podnositelja da je Pravilnik donesen „da se gradonačelnik Grada Gline S. K. riješi pročelnika koji ne odgovara njegovim kriterijima stručnosti“ te da je stoga bilo „svrsishodno za sva pročelnička radna mjesta propisati stručni uvjet i članstvo u političkoj stranci“, a u prilog svojih navoda podnositelj ne dostavlja niti jedan dokaz, a niti je isto predmet ovog postupka. Također donositelj akta napominje kako je navođenje da podnositelj ima prosjek ocjena 5,00 na doktorskom studiju kao i činjenica da je u prilogu zahtjeva isti čak dostavio i presliku indeksa absurdno i potpuno irelevantno za ovaj postupak te je iz istog razvidno da je ovaj postupak pokrenut jer podnositelj ima osobni konflikt prema donositelju akta, a ne iz razloga što je objektivno gledajući osporeni Pravilnik zaista u suprotnosti s relevantnim zakonskim odredbama.

Donositelj akta u svom očitovanju detaljno obrazlaže svaku tvrdnju o eventualnoj nezakonitosti Pravilnika koju podnositelj navodi u svom prijedlogu.

i osporava tvrdnju podnositelja da je Pravilnik donesen bez prijedloga pročelnika upravnih tijela. U prilog svojih tvrdnji dostavlja dostavnice iz kojih je vidljivo da su prijedlozi pročelnika dostavljeni gradonačelniku te ističe kako za valjanost dostave nije nužno da isti budu dostavljeni putem urudžbene knjige već je dostačno da je dostava obavljena putem dostavnice. U odnosu na primjedbe podnositelja vezane uz sistematizaciju radnih mjesta donositelj akta ističe kao se niti u jednom slučaju ne radi o povredi bilo kakve zakonske odredbe već samo o subjektivnom mišljenju podnositelja o tome koje bi uvjete trebao zadovoljavati pojedini službenik, odnosno namještenik na pojedinom radnom mjestu, a i koje bi sve poslove trebao obavljati.

Odgovorivši opsežno i iscrpno na sve primjedbe podnositelja iz zahtjeva smatra iste neosnovanim i predlaže Sudu da zahtjev podnositelja za ukidanje Pravilnika o unutarnjem redu odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javne ovlasti i pravne osobe koje obavlja javnu službu (opći akt).

Prema odredbi članka 83. stavka 1. ZUS-a postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općeg aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Podnositelj je ovom Sudu podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjem redu Grada Gline objavljenog u Službenom vjesniku broj 25/17 dana 22. kolovoza 2017. godine. Uz zahtjev je priložio odluku gradonačelnika Grada G. klase: UP/I-112-02/17-01/05, urbroj: 2176/20-01-17-3 od 9. kolovoza 2017. godine, kojom je odbijena podnositeljeva žalba izjavljena protiv rješenja pročelnice Ureda gradonačelnika Grada G. od 7. srpnja 2017. godine kojom je tužitelj stavljen na raspolaganje s rokom raspolaganja u trajanju od mjesec dana i dva tjedna.

Predlažući ocjenu zakonitosti predmetnog Pravilnika podnositelj ustvari osporava njegovu ne/pravilnost kao i ne/pravilnost donesene sistematizacije radnih mjesta koja je njegov sastavni dio, opis poslova, školske i stručne spreme potrebne za obavljanje poslova sistematiziranih radnih mjesta. Smatrajući propisana rješenja pogrešnim i nezakonitim podnositelj u stvari osporava zakonitost i pravilnost pojedinačne odluke o svom stavljanju na raspolaganje.

Prema ocjeni ovog Suda podnositelj u svojem zahtjevu nije dokazao da bi bilo koji članak Pravilnika bio u nesuglasju sa bilo kojom odredbom zakona na koje se općenito i paušalno poziva u svom zahtjevu.

Trebalo je stoga odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 28. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.