

Poslovni broj: 11-II-Kv-Us-124/14-2
Kir-Us-171/14

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Lidije Vidjak kao predsjednice vijeća, te Dušanke Zastavniković Duplančić i Sonje Brešković Balent kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Andreje Živković kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I-osumnjičene MARINE LOVRIĆ MERZEL i dr., zbog kaznenih djela iz članka 291. stavak 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona, odlučujući povodom žalbi I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj: K-US-35/14, K-PO-US-1/14, IS-US-11/14 od 4. travnja 2014. podnesenih protiv Rješenja suca istrage broj Kir-Us-171/14 od 3. travnja 2014. o određivanju istražnog zatvora, u sjednici vijeća održanoj dana 15. travnja 2014.,

r i j e š i o j e

O d b i j a j u se žalbe I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta kao neosnovane.

Obrazloženje

Tijekom istrage koja se temeljem Rješenja Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje u tekstu: USKOK) broj K-US-35/14, IS-US-11/14 od 28. veljače 2014. i broj K-US-35/14, K-PO-US-1/14, IS-US-11/14 od 2. travnja 2014. vodi protiv I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel i dr. zbog osnovane sumnje da su počinili kaznena djela iz članka 291. stavak 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11 i 144/12 - dalje u tekstu: KZ/11), Rješenjem suca istrage broj Kir-Us-171/14 od 3. travnja 2014. pod točkom I. izreke određen je istražni zatvor protiv I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel temeljem zakonskih osnova iz članka 123. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 - dalje u tekstu: ZKP/08), te protiv III-osumnjičenog Bernarda Popeca i IV-osumnjičenog Silvia Kobeščaka na temelju zakonske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08, dok je pod točkom II. izreke određeno da se na temelju članka 102. stavak 2. ZKP/08 istražni zatvor protiv III-osumnjičenog Bernarda Popeca može zamijeniti jamstvom u iznosu od 5,800.000,00 kuna, te mu je uz jamstvo temeljem članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08 izrečena mjera opreza zabrana uspostavljanja i održavanja veze sa: Perom Popecom, Bernardom Popec, Ljiljanom Leticom, Jurajem Cvetnićem, Draganom Hrnić, Radom Jurišić, Valentinom Jurčević, Nikolinom Dugandžić, Marijanom Sekulić i Željkom Bunardžija.

Protiv Rješenja suca istrage žalbe je pravovremeno podnijela I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel po branitelju Berislavu Živkoviću, odvjetniku iz Zagreba, navodeći da na strani I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel ne postoje one osobite okolnosti koje bi upućivale na opasnost od ometanja kaznenog postupka utjecajem na svjedoke, odnosno da bi postojala opasnost da bi boravkom na slobodi mogla uništiti ili sakriti dokaze i tragove važne za ovaj kazneni postupak, kao i da ne postoji opasnost od ponavljanja kaznenog djela, a time da ne postoje razlozi za primjenu mjere istražnog zatvora protiv I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel temeljem zakonskih osnova iz članka 123. stavak 1. točka 2. i 3 ZKP/08.

Predlaže prihvatiti žalbe, ukinuti pobijano Rješenje, a podredno pobijano Rješenje preinačiti i odrediti jamstvo koje može zamijeniti istražni zatvor I-osumnjičenoj Marini Lovrić Merzel uz primjenu mjera opreza.

Protiv navedenog Rješenja pravovremeno je žalbu podnio i USKOK i to zbog odluke o zamjeni istražnog zatvora jamstvom III-osumnjičenom Bernardu Popecu i određivanju mu mjere opreza zabrane uspostavljanja i održavanja veze sa svjedocima. Predlaže ukinuti točku II. pobijanog Rješenja kojom je temeljem članka 102. stavak 2. ZKP/08 istražni zatvor III-osumnjičenom Bernardu Popecu zamijenjen jamstvom u visini od 5,800.000,00 kuna, uz koje jamstvo mu je temeljem članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08 izrečena mjera opreza zabrane uspostavljanja i održavanja veze sa svjedocima.

Žalbe I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel i USKOK-a nisu osnovane.

U odnosu na žalbu I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel

Nakon uvida u spis, a suprotno žalbenim navodima I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel, ovo vijeće nalazi valjanom i na zakonu osnovanom odluku suca istrage o postojanju razloga za primjenu mjere istražnog zatvora protiv I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel temeljem zakonskih osnova iz članka 123. stavak 1. točka 2. i 3. ZKP/08, koju odluku je sudac istrage valjano i zakonito obrazložio, a koje obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovo vijeće.

Prvenstveno i po ocjeni ovoga vijeća, a po izvršenom uvidu u spis predmeta, postoji osnovana sumnja da bi I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel počinila kaznena djela iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11, članka 279. stavak 1. KZ/11 i članka 337. stavak 1. i 3. u svezi članka 37. stavak 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97).

Naime, za opstojnost mjere istražnog zatvora dovoljno je postojanje relevantnog stupnja osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela koji u konkretnom slučaju proizlazi iz podataka priležećih u spisu predmeta i do sada prikupljenih dokaza, a koje postojanje osnovane sumnje je sudac istrage valjano obrazložio.

Takva osnovana sumnja i po ocjeni ovoga vijeća proizlazi iz cjelokupne dokumentacije koja je dostavljena u prilogu kaznene prijave i to osobito dokumentacije Hrvatskih šuma, Uprave šuma, Podružnice Sisak, dokumentacije Sisačko-moslavačke županije, rezultata pretraga računala Sisačko-moslavačke županije, izjave Jasmine Jovev s priložima, iskaza do sada ispitanih svjedoka Dragane Hrnić, Davorke Devčić, Vladimra Gregurića, Vesne Kranjić, Tomislava Bertola, Marijana Pešuna, Vedrane Ogulinec, Marijane

Nikolić i Jadranke Bertović, narudžbenica, te pripadajućih računa Hrvatskih šuma, Uprave šuma Podružnica Sisak, Odluka o imenovanju članova Savjeta županice, podataka i evidencije za osobe koje su imenovane za članove Savjeta, Ugovora o prodaji i prijenosu poslovnih udjela u društvu Ceste Sisak d.o.o., e-mail korespondencije između odvjetničkog društva Mamić, Reberski, Rimac iz Zagreba i društva Elektrocentar Petek do.o.o., Izjave o prihvaćanju Ugovora o prodaji i prijenosu poslovnih udjela, zapisnika Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu od 25. rujna 2013. kao i druge dokumentacije u svezi prodaje udjela u društvu Ceste Sisak d.o.o., dokumentacije Sisačko-moslavačke županije u svezi osnivanja Zavoda za hitnu medicinu, nalaza i mišljenja sudskog vještaka Davorina Štengla, Idejnog rješenja Arhitektonsko projektnog zavoda – Inženjering d.d. Zagreb, Odluke Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije od 18. veljače 2012., ponude za prodaju nekretnine, Ugovora o prodaji nekretnine, mjesečnih računa PBZ Card d.o.o. za razdoblje od 2009. do 2013. godine, putnih radnih listova za isto razdoblje, s računima za gorivo i ostale dokumentacije koja je priložena Posebnom izvješću MUP-a RH, Ravnateljstva policije - Uprave kriminalističke policije, PNUSKOKA-SSKOK ZAGREB broj 511-01-77-K-10/14 od 2. travnja 2014.

Žalbeni navodi I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel kojima osporava postojanje osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 291. stavak 1. i 2. KZ/11 (opisanog u točki 6. Rješenja o provođenju istrage), odnosno da bi iz priopćenja zamjenika ministra financija i ravnateljice Porezne uprave Ministarstva financija od dana 10. travnja 2014. proizlazilo da nisu povrijeđene procedure niti visina procjene vrijednosti nekretnine autosalona LAV AUTO POPEC, ovo vijeće nalazi irelevantnim za ocjenu postojanja osnovane sumnje na počinjenje navedenog kaznenog djela. Naime, procjena nekretnine na adresi Sisak, Svibnja b.b., bivše vlasništvo LAV AUTO POPEC Sisak d.o.o., izvršena je temeljem naloga USKOK-a (kao tijela ovlaštenog za provođenje istrage – članak 217. stavak 1. ZKP/08) o provođenju građevinskog vještačenja po stalnom sudskom vještaku Davorinu Štenglu koji je u Nalazu i mišljenju od 6. veljače 2014. izvršio procjenu prometne ili tržišne vrijednosti autosalona LAV AUTO POPEC u Sisku u vrijeme prodaje 30. svibnja 2012., u iznosu od 5,660.261,26 kuna, s time da je procijenjena prometna ili tržišna vrijednost te nekretnine u vrijeme prodaje niža od ugovorene prodajne cijene (9,800.000,00 kuna).

Osim toga, na utvrđivanje postojanja osnovane sumnje nisu ni mogli biti od utjecaja izjave predstavnika izvršne vlasti, kako to pogrešno smatra žaliteljica.

Zbog navedenog, osnovano je sudac istrage utvrdio postojanje osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela stavljenih na teret I-osumnjičenoj Marini Lovrić Merzel čime je ostvaren opći uvjet iz članka 123. stavak 1. ZKP/08 za primjenu mjere istražnog zatvora protiv I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel.

Nadalje, ocjena suca istrage o postojanju opasnosti od ometanja kaznenog postupka utjecajem na svjedoke te o postojanju opasnosti na uništenje dokaza ili tragova važnih za ovaj kazneni postupak na strani I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel valjana je i opravdana, zbog čega je opravdana i primjena mjere istražnog zatvora u odnosu na istu temeljem članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08.

Naime, u daljnjem tijeku kaznenog postupka ukazuje se potrebnim u svojstvu svjedoka ispitati vijećnike u Županijskoj skupštini, članove radnih tijela Županije sisačko-moslavačke, odnosno Skupštine, zaposlenike stručnih službi i upravnih odjela Županije, članove Savjeta i savjetnike županice (poimence nabrojanih u pobijanom Rješenju) i to na okolnosti koje se

odnose na imenovanje Savjeta i savjetnika županice, njihov djelokrug rada i zaduženja, sačinjavanja izvješća o njihovom radu, njihovog sudjelovanja u radu drugih tijela Županije i Županijske skupštine, te pravnih osoba i ustanova čiji je osnivač Županija. Također te svjedoke treba ispitati i na okolnosti prodaje i prijenosa poslovnih udjela Sisačko-moslavačke županije društvu Ceste Sisak d.o.o., proceduri izbora ponuditelja, o uvjetima prodaje i plaćanja naknade za prodaju i prijenos poslovnih udjela, te zaključenja sudske nagodbe od strane Županije s društvom Elektrocentar Petek d.o.o. Potom je iste potrebno ispitati i na okolnosti koje se odnose na realizaciju projekta osnivanja Zavoda za hitnu medicinsku pomoć a posebno na okolnost vremena i načina zaprimanja ponude za prodaju predmetne nekretnine, kao i na okolnosti njihovih saznanja o organiziranju privatnih domjenaka od strane I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel i podmirenja troškova za te domjenke, kao i podmirenja privatnih troškova I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel službenom kreditnom karticom.

Na okolnosti počinjenja kaznenog djela pod točkom 5. Rješenja o provođenju istrage potrebno je ispitati Željka Marjanovića, Draganu Hrmić, tajnicu županice, predsjednika Uprave društva Sisak d.o.o., članove Nadzornog odbora društva Cesta Sisak d.o.o., voditelja asfaltne baze u tom društvu, te direktora i financijsku direktoricu tog društva, kao i udjeličara u istom društvu (poimence navedeni u pobijanom Rješenju), zatim Uroša Kalinića iz revizorske kuće Deloitte, Željka Žužića, Krešimira Peteka i Vesnu Petek.

Međutim ovo vijeće nije prihvatilo ocjenu suca istrage da bi I-osumnjičena mogla utjecati na iskaz svjedokinje odvjetnice Natalije Perić (pravne zastupnice Županije u postupku prodaje) i iskaz javnih bilježnika Sanje Šimac Čubelić i Marijana Čubelića, s obzirom da nije realno za očekivati da bi I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel mogla izvršiti utjecaj na njih jer oni trebaju svjedočiti o radnjama poduzetim u okviru svojih službenih ovlasti, a od kojih se očekuje i da su postupali po svojem najboljem znanju i ovlastima.

Nadalje, osnovano sudac istrage nalazi da postoji opasnost od ometanja kaznenog postupka utjecajem na svjedoke Peru Popeca, Bernardu Popec, Ljiljanu Leticu, Jerku Bela, Krešimira Jagića, Juraja Cvetnića, Željka Bunardija, Miroslava Petačića, Damira Pahića, Valeriju Nikić, a koje je potrebno ispitati na okolnosti počinjenja kaznenog djela opisanog u točki 6. Rješenja o provođenju istrage, a koje okolnosti su pobliže navedene u pobijanom Rješenju. Isto tako, ispravno sudac istrage zaključuje da je tijekom istrage potrebno ispitati i službenog vozača I-osumnjičene Marine Lovrić Merzel na okolnosti sačinjavanja putnih radnih listova za službena putovanja I-osumnjičene, te djelatnike ugostiteljskih objekata poimence navedenih u pobijanom rješenju, a koji imaju saznanja o okolnostima organiziranja i plaćanja privatnih domjenaka za I-osumnjičenu Marine Lovrić Merzel, njezine prijatelje i koalicijske partnere.

Konačno, i po ocjeni ovog vijeća, postoji opasnost da bi I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel boravkom na slobodi mogla sakriti ili uništiti dokaze i tragove važne za ovaj kazneni postupak, s obzirom da i dalje obnaša dužnost županice Sisačko-moslavačke županije, dakle ima sva potrebna svojstva iz zakonskog i pravnog opisa kaznenog djela stavljenog joj na teret, te kao takva ima i pristup svim eventualno neoduzetim dokazima koji bi mogli biti važni za ovaj kazneni postupak.

S obzirom da je iz spisa predmeta razvidno da se s nekim od gore navedenih svjedoka koje je potrebno ispitati I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel osobno i poznaje, dok je sa svima kao županica i surađivala, odnosno nekima od njih je i nadređena, opravdana je bojazan da bi I-osumnjičena Marina Lovrić Merzel boravkom na slobodi mogla stupiti u kontakt s

navedenim svjedocima i pokušati utjecati na njihov iskaz radi umanjena vlastite kaznenopravne odgovornosti. Zbog navedenog mjera istražnog zatvora u odnosu na I-osumnjичenu Marinu Lovrić Merzel po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08 zakonito je i osnovano određena, a sve u cilju efikasne prevencije opisane opasnosti od utjecaja na iskaze navedenih svjedoka i otklanjanja opasnosti od uništenja, sakrivanja ili krivotvorenja dokaza ili tragova važnih za kazneni postupak.

Isto tako, ocjena je i ovoga vijeća, da je pravilno u odnosu na I-osumnjичenu Marinu Lovrić Merzel sudac istrage primijenio mjeru istražnog zatvora temeljem zakonske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08.

Naime, okolnosti koje upućuju na postojanje opasnosti od ponavljanja istog ili istovrsnog kaznenog djela na strani I-osumnjичene Marine Lovrić Merzel i po ocjeni ovog vijeća, proizlaze iz brojnosti kaznenih djela koja se I-osumnjичenoj Marini Lovrić Merzel stavljaju na teret, kao i iz načina počinjena istih, za koja kaznena djela je ista osnovano sumnjiva da je činila u duljem vremenskom periodu, čime je iskazala visoki stupanj upornosti i kriminalne volje. Obzirom da I-osumnjичena Marina Lovrić Merzel i dalje obnaša dužnost županice Sisačko-moslavačke županije, a kaznena djela za koja se tereti u ovom kaznenom postupku počinila je upravo kao županica Sisačko-moslavačke županije, ovo vijeće ocjenjuje, da se, iako I-osumnjичena Marina Lovrić Merzel do sada nije osuđivana, opasnost od ponavljanja istih ili istovrsnih kaznenih djela u odnosu na I-osumnjичenu Marinu Lovrić Merzel može spriječiti samo primjenom mjere istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08. Stoga je odluka suca istrage o nužnosti primjene mjere istražnog zatvora u odnosu na I-osumnjичenu Marinu Lovrić Merzel i po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08 na zakonu osnovana i valjana obrazložena.

Protivno žalbenim navodima I-osumnjичene Marine Lovrić Merzel, pravilno je sudac istrage ocijenio da za sada, imajući u vidu sve naprijed navedeno, ne postoje uvjeti za primjenu blažih mjera iz članka 98. stavak 1. i 2. ZKP/08 ili jamstva u odnosu na I-osumnjичenu Marinu Lovrić Merzel jer su navedene okolnosti takvog značaja da se svrha zbog koje je I-osumnjичenoj Marini Lovrić Merzel određen istražni zatvor za sada može postići samo primjenom mjere istražnog zatvora. Za takvu svoju odluku sudac istrage je dao valjane i logične razloge koje u svemu prihvaća i ovo vijeće.

U odnosu na žalbu USKOK-a

Nije u pravu USKOK kada navodi da način počinjenja kaznenog djela za koje je osnovano sumnjiv III-osumnjичeni Bernard Popec, te visina neprimadne ostvarene imovinske koristi, koju bi stekao počinjenjem terećenog mu kaznenog djela ne opravdavaju zamjenu primjene mjere istražnog zatvora III-osumnjичenom Bernardu Popecu jamstvom, odnosno da nije realno za očekivati da će se III-osumnjичeni Bernard Popec pridržavati određene mu mjere opreza kao uvjet jamstvu u iznosu od 5,800.000,00 kuna.

Naime, sudac istrage je ispravno utvrdio da postoji opća i posebna pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora protiv III-osumnjичenog Bernarda Popeca, budući da iz podataka u spisu proizlazi da bi isti bio osnovano sumnjiv da bi počinio kazneno djelo iz članka 291. stavak 1. i 2. u svezi članka 37. KZ/11. Za takvo postojanje osnovane sumnje da bi III-osumnjичeni Bernard Popec počinio terećeno mu kazneno djelo sudac istrage je dao valjano i logično obrazloženje koje u svemu prihvaća i ovo vijeće.

Isto tako, ispravno je sudac istrage zaključio da se svrha mjere istražnog zatvora protiv III-osumnjčenog Bernarda Popeca iz osnove u članku 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08 može ostvariti i primjenom jamstva uz izrečenu mjeru opreza kao uvjet jamstva. Imajući na umu sve okolnosti koje su u smislu članka 102. stavak 2. ZKP/08 odlučne prilikom procjene učinkovitosti primjene mjere jamstva, sudac istrage je ispravno utvrdio te valjano obrazložio da jamstvo u iznosu od 5,800.000,00 kuna i određena mu mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08 kao uvjet jamstva, predstavljaju dostatnu garanciju za otklanjanje koluzijske opasnosti na strani III-osumnjčenog Bernarda Popeca.

Prema podacima u spisu utvrđeno je da je III-osumnjčeni Bernard Popec neosuđivana osoba, da ostvaruje mjesečne prihode u iznosu od 2.300,00 kuna te da je bez imovine. Cijeneći pri tome naprijed istaknute osobne prilike III-osumnjčenog Bernarda Popeca kao i vrstu i težinu kaznenog djela stavljenog mu na teret, a osobito činjenicu da do sada nije dolazio u sukob sa zakonom, ovo vijeće prihvaća zaključak suca istrage da se postojeći stupanj opasnosti od ometanja kaznenog postupka utjecajem na svjedoke može u odnosu na III-osumnjčenog Bernarda Popeca adekvatno prevenirati zamjenom mjere istražnog zatvora jamstvom, i to u iznosu od 5,800.000,00 kuna i određenom mu mjerom opreza iz članka 98. stavak 2. točka 5. ZKP/08 kao dodatnim uvjetom jamstva.

Žalbenim navodima USKOK-a kojima se ističe da nije realno za očekivati da će se III-osumnjčeni Bernard Popec boravkom na slobodi pridržavati određene mu mjere opreza zabrane uspostavljanja i održavanja veze sa Perom Popecom, Bernardom Popec, Ljiljanom Leticom, Jurajem Cvetnićem, Draganom Hrnićem, Radom Jurišićem, Valentinom Jurčević, Nikolinom Dugandžić, Marijanom Sekulićem i Željkom Bunardžija, nije dovedena u sumnju osnovanost pobijanog Rješenja. To stoga što ukoliko III-osumnjčeni Bernard Popec postupi protivno uvjetima Rješenja o jamstvu, odnosno ukoliko se ne bude pridržavao izrečene mu mjere opreza, tada će se sukladno članku 104. stavak 2. ZKP/08 odrediti naplata iznosa jamstva u korist proračuna, a protiv III-osumnjčenog Bernarda Popeca odredit će se istražni zatvor.

Zbog navedenog, nije osnovan žalbeni prigovor USKOK-a da se u odnosu na III-osumnjčenog Bernarda Popeca primjena mjere istražnog zatvora temeljem zakonske osnove iz članka 123. stavak 1. točka 2. ZKP/08 ne može zamijeniti primjenom blažih mjera te jamstvom, na način kako je to odlučeno u točki II. izreke pobijanog Rješenja.

Slijedom navedenog, a budući da žalbenim navodima I-osumnjčene Marine Lovrić Merzel i USKOK-a nije dovedena u sumnju osnovanost i zakonska utemeljenost odluke suca istrage, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 494. stavak 4. ZKP/08 nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 494. stavak 3. točka 2. ZKP/08 riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 15. travnja 2014.

ZAPISNIČARKA:
Andreja Živković, v.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
Lidija Vidjak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Ivanka Katušić