

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Tanje Pavelin Borzić kao predsjednice vijeća te Siniše Plešea i Tomislava Juriše kao članova vijeća, uz sudjelovanje Irene Leskovar kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I okrivljenog M. B. i dr., zbog kaznenih djela iz članka 295. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11. i 144/12.; dalje: KZ/11) i drugih, u povodu optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj K-US-165/14 od 11. prosinca 2015., odlučujući o prijedlogu za izdvajanje kao nezakonitih dokaza iz spisa, na nejavnoj sjednici održanoj 30. ožujka 2016.,

riješio je

I Odbijaju se prijedlozi I okrivljenika M. B., II okrivljenika S. Lj., III okrivljenika P. P., IV okrivljenika Ž. H., V okrivljenika I. T., VI okrivljenika I. M., VII okrivljenika F. Č., VIII okrivljenika M. B., IX okrivljene I. B., X okrivljene K. R. U., XI okrivljenika B. M., XII okrivljenika V. B., XIII okrivljenika M. L., XIV okrivljenika Z. A., XVI okrivljenika A. D., XVII okrivljenog TD „C.“ Centar za reciklažu d.o.o. i XVIII okrivljenika TD „B. p.“ d.o.o. za izdvajanjem iz spisa iskaza svjedoka: IJ (list 15261-15268), MS (list 15275-15280), MŠ (list 15281-15286– BR (list 15287-15291), MĐ (list 15991-15993), AV (list 30071-30074), HE (0076-30078), ŽM (list 30169-30172), VŠ (list 30169-30172), DP (list 31277-31280), NP (list 31282-31284), JD (list 1285-31289), TF (list 31290-31297), HK (list 31298-31300), K Š. (list 31301-31302), Š.F. (list 31304-31306), Z.K. (list 31308-31311), B.G. (list 31312-31314), S.A. (list 31320-31321), A.A. (list 31322-31323), V.A. (list 31324-31325), T.A. (list 31326-31327), T.A. (list 31328-31329), K.B. (list 31412-31413), S.B. (list 31415-31416), B. V. (list 31418-31425), T.M. (list 31505-31510), G.H. (list 32433-324389), R.J. (list 2451-32455), D.A. (list 32456-32458), N.M. (list 32627B-32627D), D.Lj. (list 32628-32632), K.L. (list 32633-32635), I.T. (list 34700-34702), M. B. (list 34703-34705), M.V. (list 34706-34708), R.M. (list 34974-34977), V.L. (list 3499-35001), I.P. (list 35162-35164), I. I. (list 35166-35169), S.I. (list 35171-35173), A.I. (list 35174-35179), V.I. (list 35177-35180), L.I. (list 35181-35184), M.B. (list 35185-35186), S.S. (list 35187-35189), V.S. (list 35191-35193), D.Z. (list 35194-35196), S.P. (list 35198-35200), S.Č. (list 35201-35203), M.K. (list 35204-35206), V.V. (list 35207-35210), D.P. (list 35211-35213), M.L. (list 35214-35215), A. Z. (list 35216-35218), A.L. (list 35220-35222), A.E. (list 35223-35225), V.E. (list 35226-35227), M.E. (list 35228-35230), T.J. (list 35247-35250), M.G. (list 35251-35253), D.C. (list 35255-35257), S.M. (list 35258-35260), V.D. (list 35261-35264), D.M. (list 35289-35293), I.Č. (list 35294-35296), R.L. (list 35301-35303), J.J. (list 35326-35327), I.R.Š. (list 35328-35332), T.R. (list 35362-35363), D.B. (list 35367-35369), Ž.G. (list 37011-37014), M.V. (list 37037-37043), A.M. (list 37051-37053), A.K.M. (list 37081-37083), S.S. (list 37084-37087), Z.K. (list 37088-37091), Ž.M. (list 37092-37094), R.M. (list 37096-37100), I.L. (list 37229-37232), Z.H. (list 37233-37237), R.K. (list 37289-37295), K.Č. (list 37298-37300), Ž.L. (list 42782-72785), M.N. (list 42789-42793), S.S. (list 42794-42795), R.N. (list 42796-42800),

I.R. (list 42822-42842), Ž.S. (list 42825-42827), F.R. (list 42875-42878), S.P. (list 42879-42882), M.B. (list 42886-42892), S.K. (list 42895-42898), A.T. (list 42899-42903), D.S. (list 42906-42910), Ž.S. (list 42911-42913), Z.M. (list 42914-42917), A.M. (list 42926-42929), G.K. (list 43108-43110), T.K. (list 43186-43189) Z.R. (list 43192-43196), A.U. (list 43201-43206), Z.M. (list 43247-43249), M.M. (list 43250-43253), D.F. (list 43261-43265), J.P.P. (list 43393-43398), D.B. (list 43408-73408), M.M. (list 43410-43411), Z.M. (list 43413-43417), A.H. (list 43492-43500), M.Š. (list 3544-43547), M.J. (list 43548-43550), M.I. (list 43553-43554), Ž.O. (list 43555-43559), Ž.O.(list 43560-43562), J.G. (list 43563-43567), M. L. (list 43568-43570), A.D. (list 43571-43573), R.I. (list 43576-43578), R.I. (list 43582-43584), A.P. (list 43587-43589), D.V. (list 43593-43595), D.K.(list 43596-43598), I.K. (list 43601-43603), P.A. (list 43604-43606), N.M. (list 43607-43609), N.Š. (list 43612-43614), I. S.(list 43617-43619), D.Đ. (list 43770-43772), B.K. (list 43773-43776), D.J. (list 43778-43780), I.J.(list 43814-43817), N.Z. (list 43818-43821), Z.T. (list 44303-44306), V.D. (list 44307-44310), N.B. (CE-ZA-R d.o.o.) (list 44313-44316), G.K. (list 44336-44338), S. V.(list 44345-44349), Z.N.(list 44350-44352), P.S. (list 44354-44356), M.Lj. (list 44357-44358), S. K (list 44362-44369), D.L.(list 44405-44409), J.M.(list 45019-45021), T.V.(list 45033-45034), A.Š.(list 45035-45037), V.H. (list 45038-45040), S.K. (list 45079-45081), V. B. (list 45096-45099), F.K. (list 45100-45101), E.K.I (list 45148-15150), N.V. (list 45151-45153), Z.B. (list 45154-45156), B.R. (list 45182-45184), Ž.D. (list 45185-45188), Ž.J. (list 45189-45191), I.J. (list 45192-45195), J.T.(list 45196-45198), P.Š. (list 46351-46353), N.M. (list 46441-46444), M.Š. (list 46453-46455), D.Š. (list 46459-46461), M.M. (list 46465-46467), M.D.(list 46468-46470), M.V. (list 46471-46479), J.B. (list 46474-46476), K.V. (list 46477-46479), F. V. (list 46482-46484), Ž.B. (list 46485-46487), D.P. (list 46490-46492), M.H. (list 46493-46495), V.H. (list 46496-46497), G.B. (list 46498-46499), R.J. (list 46502-46504), M.B.(list 46507-46509), P.D. (list 46510-46512), M.M. (list 46513-46515), Ž.M. (list 46518-46520), L.Š. (list 46522-46524), S.M. (list 46527-46529), J.M. (list 46532-46534), K.M.(list 46535-6537), A.Z. (list 46538-46540), D.V. (list 46543-46545), Ž.A.(list 46551-46553), D.A. (list 46554-46556), M.V. (list 46567-46569), I.V. (list 46572-46573), Z.B. (list 46576-46578), D.J. (list 46579-46581), M.P. (list 46585-46586), I.P. (list 46589-46591), I.L. (list 46592-46594), D.V. (list 46595-46599), J.K. (list 46600-46602), T.J. (list 46870-46872), B.S. (list 46887-46889), Ž.Š.D. (list 46879-46901), J.T. (list 46910-46914), Z.Š. (list 46915-6917), V.Š. (list 46918-46922), D.B.(list 47026-47030), V.M.(list 47033-47038), S.T.Z. (list 47057-47062), A.G.(list 47083-47085), D.P.G. (list 47086-47088), I.J. (list 47089-47091), I.K. (list 47092-47094), S.N.K.(list 47097-47099), I.B.(list 47187-47190), A.N.(list 47191-47193), I.P.(list 47194-47196), J.J. (list 47199-47201), I.T. (list 47204-47206), T.J. (list 47209-47213), B.G. (list 47216-47218), V.G. (list 47219-47221), C.N. (list 47222-47225), O..B. (list 47226-47228), I.B. (list 47229-47231), K.B. (list 47234-47238), O.M. (list 47239-47241), V.R. (list 47242-47244), I.B. (list 47245-47247), Ž.Š. (list 47248-47250), M.M. (list 47251-47252), F.V.(list 47253-47255), S.M.(list 47258-47260), S.G. (list 47261-47267), S.G. (list 47268-47270), G.G. (list 47271-47274), I.P. (list 47275-47277), D.B. (list 47278-47280), Ž.R. (list 47805-47807), R.S. (list 47818-47821), M.H. (list 47822-47825), V.G. (list 47832-47833), D.B. (list 48053-48055), J.K. (list 48056-48058), N.P. (list 48059-48061), D.V.(list 48062), Š.A. (list 48064-48066), B.B. (list 48067-48069), V.B.(list 48070-48073), I.B. (list 48074-48077), D.J..(list 48078-48080), D.K.(list 48081-48083), P.V. (list 48084-48086), V.P. (list 48087-48089), P.B. (list 48090-48092), R.L. (list 48093-48095), G.T. (list 48096-48098), B.P. (list 48099-48102), F.P. (list 48103-48106), M.K.(list 48107-48110), P.K. (list 48111-48113), G.B.(list 48114-48117), S.A.(list 48118-48120), D.Š. (list 48121-48123), A.S.D. (list 48495-48497), B.S.(list 48540-48542), S.P. (list 48917-48979), D.P. (list 48920-48923), M. M. (list 48924-48923), D.J.V. (list 48927-48928), N.N.L.(list 48932-48933), R. Š.(list 48990-48991), M.K.(list 49053-49055), E.M.B. (list 49056-49058), E.A.(list 49059-49061), S.R.

(list 49062-49064), Z.V. (list 49065-49067), T.Z. (list 49068-49070), S.P. (list 49071-49072), T.P. (list 49073-49074), Z.V. (list 49136-49138), R.M. (list 49139-49141), Z.M. (list 49142-49144), M.G. (list 49145-49147), Š.H.(list 49154-49155), I.N. (list 49156-49158), Z.M. (list 49159-49161), I.M.(list 49162-49164), V.S. (list 49165-49167), N.S. (list 49168-49170), D.D. (list 49171-49173), V.Č.O. (list 49174-49175), T.J.O. (list 49176-49178), M.N. (list 49179-49181), M.B. (list 49182-49184), A.B. (list 49185-49186), P.Ž. (list 49187-49189), A.Ž. (list 49190-49192), V.O. (list 49193-49195), Ž.B. (list 49196-49198), D.R. (list 49199-49201), P.K. (list 49202-49204), N.P. (list 49205-49207), V.P. (list 49208-49210), A.P. (list 49211-49213), D.P.(list 49214-49216), B.S.C. (list 49217-49219), Z.M. (list 49299-49231), A.S. (list 49239-49243), M.P. (list 49247-49249), M.K. (list 49313-49315), M.P. (list 49316-49318), M.P.(list 49319-49321), K.K. (list 49322-49324), M.B. (list 49325-49327), M.H. (list 49328-49330), P.B. (list 49331-49333), G.S. (list 49334-49336), (list 49337-49339) I.Š., M.Z. (list 49340-49342), G.H. (list 49343-49345), S.K. (list 49346-49348), M.P. (list 49349-49351), M.N. (list 49352-49354), K.P.(list 49355-49357), D.M. (list 49358-49360), S.B. (list 49361-49363), O.B. (list 49364-49366), Z.M. rođ. M. (list 49367-49369), M.T. (list 49370-49372), M.L. (list 49373-49375), D.L.(list 49376-49378),) J.S. (list 49379-49381), N.Ž. (list 49382-49384), E.B.(list 49385-49387), D.T. (list 49388-49390), J.L.(list 49391-49393), M. L. (list 49394-49396), R.N. (list 49397-49399), S.M. (list 49400-49403), B.B. (list 49404-49406), K.B. (list 49407-49409), N.B. (list 49410-49412), Ž.B. (list 49413-494 15), M.B. (list 49416-49418), D.M. (list 49419-49421), I.N.(list 49422-49424), Z.P. (list 49425-49427), R.V. (list 49428-49431), M.P. (list 49432-49435), P.G. (list 49436-49438), A.K. (list 49439-49440), F.Č. (list 49441-49442), A.K. (list 49443-49445), M.K. (list 49446-49448), Z.E. (list 49449-49450), I.B. (list 49451-49452), Z.V. (list 49453-49454), M.B. (list 49455-49457), I.T. (list 49458-49460), D.B. (list 49461-49463), D.F.(list 49464-49466), H.G. (list 49467-49468), M.G.(list 49469-49471), Z.B. (list 49472-49474), Ž.T. (list 49475-49477),) P.F. (list 49478-49480), S.E. (list 49481-49483), M.Č. (list 49484-49486), Z.Č. (list 49487-49489), M.T. (list 49490-49492), S.Č. (list 49493-49495), D.A. (list 49496-49498), B.Č. (list 49569-49571), Ž. Č. (list 49572-49574), Joža Čičak (list 49575-49577), D.Dž. (list 49578-49500), M.K. (list 49581-49583), D.J. (list 49584-49586), T.P. (list 49587-49589), D.T. (list 49593-49595), M. J. (list 49596-49597), I.P. (list 49598-49600), D.V. (list 49610-49612), Ž.D. (list 49859-49861), M.V. (list 49862-49863), R.O. (list 49864-49866), M.L.(list 49867-49868), I. L. (list 49869-49871), A.Š. (list 49872-49874), Lj.I. (list 49875-49877), L.I. (list 49878-49880), Z.B. (list 49881-49882), D.T. (list 49883-49886), J.F. (list 49877-49889), I.T. (list 50406-50408), Ž.J. (list 50409-50411), Ž.T. (list 50465-50467), D.S. (list 50502-50504), J.B. (list 50505-50507), M.D. (list 50508-50510), J.D. (list 50511-50513), F.B. (list 50514-50515), V.K. (list 50516-50518), M.K. (list 50519-50520), A.H. (list 50521-50523), T.C. (list 50534-50536), D.F.(list 50537-50539), I.J. (list 52179-52182), R.Lj. (list 52188-52191), Lj.K.J. (list 52192-52194), M.C. (list 52195-52197), M.M. (list 52369-52370), D.L. (list 52384-52386), S.B. (list 52392-52394), M.B. (list 52396-52399), M.P. (list 52401-52402), S.Š. (list 52403-52408), J.P.V. (list 52425-52428), G.R. (list 52422-52444), L.S. (list 52452-52455), L.M.–L. (list 52457-52459), R.Č. (list 53250-53254).

II. Na temelju članka 10. stavak 2. točka 2. i 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14.; dalje: ZKP/08) izdvajaju se iz spisa kao nezakoniti dokazi:

1. dokaz pod brojem 3908. optužnice – CD medij s izdvojenim snimkama tonskih zapisa sukladno nalogu Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-Us-615/15 od 5. studenog 2015.

2. dokaz pod brojem 3927. optužnice – razgovori i tekstualne poruke I okr. M. B. , brojevi telefona 01/6101 000, 091/6101 000, i 091/6108 094, II okr. S. Lj., brojevi telefona 098/211 055 i 01/6420 010, III okr. P. P. , brojevi telefona 098/ 206 260 i 098/811 437, IV okr. Ž. H., brojevi telefona 091/6101 867 i 01/6101 164, VIII okr. M. B., brojevi telefona 098/250 193, 35944301411275 i 097/ 6163 960, XII okr. V. B., brojevi telefona 091/6107 612 i 091/3981 325, XIV okrivljeni Z. A., brojevi telefona 091/6101 222, 098/312 307 i 091/6108 117, I. J. broj telefona 091/61 6101 200, te B. V., brojevi telefona 01/ 6321 300 i 099/7383 607-snimljenih primjenom posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavak 1. točka 1. ZKP/08 po nalozima suca istrage Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-Us-830/13 te izdvojeni na poseban DVD medij po nalogu suca istrage Županijskog suda u Zagrebu broj: Kir-Us-615/15 od 05. 11. 2015.

III. Odbija se prijedlog IX okrivljene I. B. da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi dokazi pod brojevima 271, 296 i 297 optužnice naziva „rukom pisane bilješke“.

IV. Na temelju članka 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08 izdvajaju se iz spisa kao nezakonit dokaz dopuna nalaza vještaka dipl. ing. D. Š. od 15. ožujka 2016.

Obrazloženje

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podnio je ovome sudu optužnicu broj K-US-165/14 dana 11. prosinca 2015. protiv I okrivljenog M. B., II okrivljenog S. Lj., III okrivljenog P. P. , IV okrivljenog Ž. H., V okrivljenog I.T., VI okrivljenog I. M., VII okrivljenog F. Č., VIII okrivljenog M. B., IX okrivljene I. B., X okrivljene K.R. U., XI okrivljenog B. M., XII okrivljenog V. B., XIII okrivljenog M.L., XIV okrivljenog Z. A., XV okrivljenog D. K., XVI okrivljenog A. D., XVII okrivljenog TD C. Centar za reciklažu d.o.o i XVIII okrivljenog TD B.P. d.o.o. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti – trgovanje utjecajem – opisano i kažnjivo po članku 295. stavak 1. KZ/11 i drugih.

Na sjednici optužnog vijeća održanoj 30. ožujka 2016., I okrivljeni M. B., II okrivljeni S. Lj., III okrivljeni P. P. , IV okrivljeni Ž. H., V okrivljeni I. T., VI okrivljeni I. M., VII okrivljeni F. Č., VIII okrivljeni M. B., IX okrivljena I. B., X okrivljena K. R. U., XI okrivljeni B. M., XII okrivljeni V. B., XIII okrivljeni M. L., XIV okrivljeni Z. A., XVI okrivljeni A. D., XVII okrivljeno TD „C.“ Centar za reciklažu d.o.o. i XVIII okrivljeno TD „B.P.“ d.o.o su predložili izdvajanje iz spisa dokaza navedenih pod točkama I i II izreke ovog rješenja, a IX okrivljenika I.B.i dokaza navedenih pod točkama III i IV izreke ovog rješenja.

Prijedlozi za izdvajanje iz spisa dokaza pobrojanih pod točkama I/ i III/ izreke nisu osnovani dok su osnovani prijedlozi za izdavanje dokaza pobrojanih pod točkama II/ i IV/ izreke.

Prvenstveno je potrebno istaknuti da sukladno članku 10. ZKP/08 nezakoniti su dokazi oni dokazi koji su pribavljeni na nezakonit način i na kojima se ne može temeljiti sudska odluka. U stavku 2. citirane zakonske odredbe je taksativno navedeno da su nezakoniti dokazi oni koji su pribavljeni kršenjem Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom propisane zabrane mučenja, okrutnog ili nečovječnog postupanja (toč. 1.), povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na dostojanstvo, ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog ili obiteljskog života (toč. 2.), povredom odredaba kaznenog postupka i koji su izričito predviđeni Zakonom o kaznenom postupku (toč. 3.) te oni za koje se saznalo iz nezakonitih dokaza (toč. 4.).

U odnosu na točku I/ izreke:

U odnosu na prijedloge navedene pod točkom I izreke rješenja, utvrđeno je da nije ispunjen niti jedan od zakonom predviđenih razloga, nabrojanih u članku 10. stavak 2. ZKP/08, iz kojih su određeni dokazi nezakoniti i na njima se ne može temeljiti sudska odluka.

Suprotno navodima okrivljenika, iskazi svjedoka koje je u prethodnom postupku ispitao USKOK bez prethodno upućene obavijesti obrani o vremenu i mjestu poduzimanja ovih radnji, nisu pribavljeni povredom Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 41/01. – pročišćeni tekst, 55/01. – ispravak, 76/10., 85/10. i 5/14. – pročišćeni tekst – dalje u tekstu: Ustav) zajamčenih prava obrane što bih ih činilo nezakonitim dokazima (članak 10. stavak 2. toč. 2. ZKP/08 u vezi s člankom 29. stavak 2. al. 6. Ustava). Potrebno je istaknuti da se citirana konfrontacijska klauzula odnosi na cjelokupni kazneni postupak u cilju ostvarenja načela prava na pravično suđenje koje se u punini ostvaruje pred sudom. Naime, prethodni postupak ima za cilj prikupljanje dokaza radi potkrijepe osnovane sumnje da je osoba počinila kazneno djelo o čemu će se u kontradiktornom postupku, pred sudom, raspraviti uz neposredno izvođenje dokaza.

Stoga se i pitanje povrede prava na obranu zbog nepoštivanja konfrontacijskog prava (prava na ispitivanje svjedoka optužbe) ispituje u odnosu na mogućnost ostvarenja tog prava kroz cjelokupni postupak, a ne samo u odnosu na pojedinu dokaznu radnju ispitivanja svjedoka u prethodnom postupku. Pravo obrane da ispituje svjedoka optužbe odnosi se na sudski postupak, koji započinje potvrđivanjem optužnice, pri čemu nije sporno da se odluka o postojanju krivnje ne bi mogla donijeti jedino na temelju dokaza koji je izvela samo jedna stranka u postupku, kada druga stranka ne bi imala mogućnost ispitivanja tih svjedoka.

Osim navedenog, niti jedna odredba ZKP/08 ne propisuje obvezu državnog odvjetnika da u okviru tzv. državnoodvjetničke istrage obavještava branitelje o održavanju ročišta na kojem se ispituju svjedoci, iako doduše niti ne isključuje isto, zbog čega okrivljenicima nije povrijeđeno konvencijsko i ustavno pravo na pošteno suđenje, konfrontacijsko načelo i načelo jednakosti oružja, sadržano u članku 29. stavak 2. točka 6. Ustava i članku 6. stavak 1. točka d Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Međunarodni ugovori“ broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06. – dalje u tekstu: Konvencija), kao ni pravo iz članka 64. stavak 1. točka 10. ZKP/08, a zapisnici o ispitivanju svjedoka su pred USKOK-om sastavljeni sukladno odredbama ZKP/08.

Slijedom gore navedenog, neosnovani su prijedlozi za izdvajanjem zapisnika o ispitivanju svjedoka, taksativno nabrojanih u izreci rješenja, iz spisa kao nezakonitih dokaza.

U odnosu na točku II/ izreke:

Okrivljenici u podnesenim prijedlozima za izdvajanje nezakonitih dokaza ističu da im je, dokazima pobrojanim pod točkom II. izreke rješenja, povrijeđeno pravo na nepovredivost osobnog i obiteljskog života zajamčeno Ustavom i međunarodnim pravom (članci 35. i 36. Ustava i članak 8. Konvencije) dok se u odnosu na naloge broj Kir-Us-830/13, ističu da su nezakoniti, jer su protivni članku 332. stavak 1. ZKP/08.

Prijedlog obrane za izdvajanjem dokaza, pribavljenih posebnim dokaznim radnjama, kao nezakonitih dokaza, jer su pribavljeni povredom Ustavom i međunarodnim pravom

zajamčenog prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, temelji se na presudi Europskog suda za ljudska prava u predmetu Dragojević protiv Hrvatske od 15. siječnja 2015. (zahtjev broj 68955/2011). Nadalje, obrana prijedlog za izdvajanje temelji i na povredi odredaba kaznenog postupka i to članka 332. stavak 1. ZKP/08 u vezi članka 335. stavak 8. ZKP/08, jer su obrazloženja naloga paušalna, stereotipna i arbitrarna te se ne odnose na konkretan slučaj jer o njemu i ne govore niti se osvrću na konkretne osobe čija se ustavna i konvencijska prava i slobode ograničavaju. Ističe se da sud koristi istu formulaciju na način da formulacija predstavlja običnu „šprancu“ što je nedopustivo i predstavlja grubo kršenje ustavnih i konvencijskih prava okrivljenika.

Članak 8. Konvencije glasi:

"1.Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja.
2.Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprečavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih."

Članak 35. Ustava RH glasi: "Svatom se jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti."

Članak 36. Ustava RH glasi: "Sloboda i tajnost dopisivanja i svih drugih oblika općenja zajamčena je i nepovrediva.

Samo se zakonom mogu propisati ograničenja nužna za zaštitu sigurnosti države ili provedbu kaznenog postupka."

Članak 332. stavak 1. ZKP/08 propisuje da ako se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi to bilo moguće samo uz nerazmjerne teškoće, na pisani obrazloženi prijedlog državnog odvjetnika, sudac istrage može protiv osobe za koju postoje osnove sumnje da je sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu iz članka 334. ZKP/08, pisanim, obrazloženim nalogom odrediti posebne dokazne radnje kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana. Članak 335. stavak 8. ZKP/08 propisuje da, ako su radnje iz članka 332. ZKP/08 poduzete protivno odredbi tog članka, dokazi za koje se iz tako prikupljenih podataka saznalo ne mogu se upotrijebiti kao dokaz u postupku.

Nalozi suca istrage ovoga suda kojima su određene posebne dokazne radnje kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana, poslovnog broja Kir-Us-830/13 izdavani su 16. listopada 2013., 28. listopada 2013., 7. studenog 2013., 15. studenog 2013., 19. studenog 2013., 21. studenog 2013., 29. studenog 2013., 29. studenog 2013., 5. prosinca 2013., 12. prosinca 2013., 2. siječnja 2014., 15. siječnja 2014 i 6. veljače 2014.

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 16. listopada 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebne su radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama."

- nalog izdan prema Ž.H., V. B., I. F. i G. A.P. zbog kaznenih djela iz članka 337.stavak 4. KZ/97 i članka 333. KZ/97

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 28. listopada 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebne su radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema Ž.H., V. B. i I. F. zbog kaznenih djela iz članka 337.stavak 4. KZ/97 i članka 333. KZ/97

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 07. studenog 2013. osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti i na osobe naprijed navedene, kao i na brojeve telefona kojima se isti koriste radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama."

- proširenje posebnih dokazni radnji prema S. Lj., B.V., P. P. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 294. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 253. KZ/11, članka 254. KZ/11 i članka 328. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 15. studenog 2013.,osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je produjiti radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- produjjenje provođenja posebnih dokaznih radnji prema Ž. H., V. B., I. F. i G. A. P. zbog kaznenih djela iz članka 337. stavak 4. KZ/97, članka 333. KZ/97, članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 254. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 19. studenog 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenoj osobi i telefonima koje koristi, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema P.P. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 294. KZ/11, članka 253. KZ/11, članka 254. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 21. studenog 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenoj osobi i telefonima koje isti koristi, te tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema M. B. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11 i članka 306. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 29. studenog 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere. Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenoj osobi i telefonima koje isti koristi, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema M. B. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 29. studenog 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere. Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenoj osobi i telefonima koje isti koristi, te tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema M.B. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 05. prosinca 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere. Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenim osobama i telefonima koje isti koristi, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema Z. A. i A. U. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 12. prosinca 2013., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenim osobama i telefonima koje iste koriste, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema M. B., M. B. i Z..A. zbog kaznenih djela z članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 306. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 02. siječnja 2014., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti prema naprijed navedenoj osobi i telefonima koje isti koristi, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema P. P. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 294. KZ/11, članka 253. KZ/11, članka 254. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 15. siječnja 2014., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je proširiti i na brojeve telefona kojima se isti koriste radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena

kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema A. U. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 328. KZ/11 i članka 329. KZ/11

Obrazloženje naloga Kir-Us-830/13 od 06. veljače 2014., osim prijepisa prijedloga USKOK-a, glasi:

"Prijedlog USKOKA je osnovan.

U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.

Navedene mjere potrebno je produljiti i proširiti prema naprijed navedenim osobama i telefonima koje koriste, a radi utvrđivanja odlučnih činjenica i prikupljanja materijalnih i drugih dokaza za navedena kaznena djela, a što se sve bez posebnih dokaznih radnji ne bi moglo obaviti i bilo bi povezano s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na činjenicu da se radi o većem broju ljudi."

- proširenje posebnih dokaznih radnji prema Ž.H., V.B., A. U., P. P., M. B., M. B., Z. A.i S. Lj. zbog kaznenih djela iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 254. KZ/11, članka 328 KZ/11 i članka 329. KZ/11

Dakle, ZKP/08 propisuje mogućnost privremenog ograničavanja određenih ustavnih prava građana protiv osobe jedino u slučaju: a) ako postoji osnov sumnje da je sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu iz članka 334. ZKP/08, b) ako se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi to bilo moguće samo uz nerazmjerne teškoće, c) pisanim obrazloženim nalogom suda kojim se utvrđuje postojanje prethodno navedenih uvjeta za izdavanje naloga, a povodom pisanog obrazloženog zahtjeva državnog odvjetnika. Postupanje protivno prethodno navedenim zakonskim pretpostavkama, ZKP/08 sankcionira time što se dokazi za koje se iz tako prikupljenih podataka saznalo ne mogu se upotrijebiti kao dokaz u postupku.

U odnosu na članak 10. stavak 2. točka 2. ZKP/08

Razmatranjem prethodno navedenih naloga broj Kir-Us-830/13, izvršenim uvidom u spis istog broja, utvrđuje se da su izdani na pisani obrazložen zahtjev državnog odvjetnika, da je zahtjev državnog odvjetnika reproduciran u obrazloženju naloga te da taj "prijedlog" sudac istrage smatra osnovanim. Utvrđenje da se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi to bilo moguće samo uz nerazmjerne teškoće u svim naložima obrazloženo je istom formulacijom: „*U konkretnom slučaju radi se o takvoj vrsti kaznenih djela gdje osobe koje sudjeluju u izvršenju takovih djela koriste posebne mjere opreza i konspirativnost kako ne bi bile otkrivene i procesuirane, što znači da redovitim izvidima ne bi bilo moguće pribaviti podatke i dokaze za kazneni postupak ili bi pak pribavljanje dokaza o počinjenju kaznenog djela bilo povezano s nerazmjernim poteškoćama ili se uopće ne bi moglo pribaviti. Nadalje, radi se o kaznenim djelima koja su predviđena u čl. 334. ZKP/08 za koje se mogu odrediti ove mjere.*“, uz navođenje dodatne okolnosti da se radi o većem broju ljudi u nekim naložima, a u nekim se to izostavlja, bez konkretizacije o kojem kaznenom djelu se radi te

koje su to posebne mjere opreza poduzete i na temelju čega je utvrđena konspirativnost u postupanju počinitelja. Nadalje, niti jedan od predmetnih naloga ne sadrži utvrđenje da postoji osnov sumnje da je osoba prema kojoj se nalog izdaje sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu iz članka 334. ZKP/08, a posljedično niti obrazloženje utvrđenog osnova sumnje u odnosu na konkretnu osobu zbog konkretnih kaznenih djela prema konkretnoj građi predmeta odnosno specifičnih činjenica i okolnosti iz kojih osnov sumnje proizlazi.

Konvencijska prava, prema mogućnosti njihovih ograničenja, razvrstavaju se na apsolutno nederogabilna prava, relativno nederogabilna, relativno derogabilna prava i uvjetovana prava. Pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života (članak 8. Konvencije) predstavlja uvjetovano konvencijsko pravo, koje je moguće ograničiti: a) ako je ograničenje propisano zakonom, b) ako je poduzeto u legitimnom cilju, dok je legitiman cilj u odnosu na ovo konvencijsko pravo propisan u stavku 2. članka 8. Konvencije te c) ako je zadiranje bilo nužno u demokratskom društvu. U tom slučaju, kada se takva prava ograničavaju, sudske odluke moraju predstavljati "uravnotežujuće akte" (*balancing acts*) između tog prava i drugih prava i interesa s kojima je predmetno pravo u sukobu odnosno zbog kojih se ono ograničava.

Dakle, predmetni nalozi suca istrage kojim se nalaže provođenje posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana predstavljaju „uravnotežujući akt“ između prava na poštovanje privatnog i obiteljskog života osobe i drugih prava i interesa s kojima je predmetno pravo u sukobu odnosno zbog kojih se ono ograničava (npr. interes državne sigurnosti, javni red i mir, gospodarska dobrobit zemlje, sprečavanje nereda ili zločina, zaštita zdravlja ili morala, zaštita prava i sloboda drugih).

U presudi Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Dragojević protiv Hrvatske*, u paragrafima 90., 91. i 92. navodi se: "*...Zakonske pretpostavke za izdavanje naloga za tajni nadzor su postojanje osnovane sumnje da je podnositelj sam ili zajedno s drugim osobama počinio jedno od kaznenih djela propisanih zakonom te da istraga u pogledu tih kaznenih djela ili nije moguća ili bi bila izrazito teška...Domaće pravo također izričito propisuje da nalog istražnog suca kojim se odobrava korištenje tajnog nadzora mora biti izdan u pisanom obliku te mora sadržavati obrazloženje....Domaći zakon time omogućuje prethodno odobravanje uporabe mjera tajnog nadzora koje mora biti dovoljno temeljito i koje ukazuje na to da su ispunjeni zakonski uvjeti za provođenje tajnog nadzora te da je uporaba takvih mjera nužna i proporcionalna u danim okolnostima. Strogo govoreći, svaki pojedinac u nadležnosti hrvatskih vlasti, kada se oslanja na te odredbe mjerodavnog domaćeg zakona, mora biti uvjeren da će ovlasti tajnog nadzora biti podvrgnute prethodnoj sudskoj kontroli i provedene na temelju detaljnog sudskog naloga koji ispravno navodi nužnost i proporcionalnost bilo koje takve mjere...*". Sud je također naglasio da provjera od strane tijela ovlaštenih za odobravanje provođenja tajnog nadzora, da je uporaba takvih mjera ograničena na predmete u kojima postoji činjenična osnova za sumnju da osoba planira, čini ili je počinila određena teška kaznena djela i da je mjere moguće naložiti samo ako nema izgleda da se činjenice uspješno ustanove drugim metodama ili bi to bilo izrazito teško, predstavlja jamstvo odgovarajućeg postupka osmišljenog kako bi se osiguralo da mjere nisu naložene nemarno, neregularno ili bez potrebnog razmatranja.

U odnosu na naloge koji su predmetnom presudom razmatrani navedeno je (par. 95.): „*U ovom predmetu četiri naloga za tajnim nadzorom izdana od strane istražnog suca Županijskog suda u Zagrebu u pogledu podnositelja u načelu su se temeljila samo na tvrdnji da postoji zahtjev USKOKA za korištenje tajnog nadzora i zakonskom izrazu da se „istraga*

ne može provesti na drugačiji način ili da bi to bilo izrazito teško“ (vidi stavke 9., 11., 13. i 17. gore). Nisu navedeni nikakvi stvarni detalji koji se temelje na specifičnim činjenicama predmeta i osobitim okolnostima koje ukazuju na osnovanu sumnju da su kaznena djela počinjena, te da istragu nije moguće provesti na drugačiji, manje intruzivan način.“

Zaključno se navodi da postupak za naganje i nadziranje provođenja mjera prisluškivanja telefona podnositelja nije bio u potpunosti u skladu s pretpostavkama zakonitosti, niti je na odgovarajući način ograničio miješanje u pravo podnositelja na poštovanje njegova privatnog života i dopisivanja na ono što je bilo „nužno u demokratskom društvu“, iako je u Zakonu o kaznenom postupku izričito predviđena prethodna sudska kontrola i detaljno obrazloženje pri izdavanju naloga za tajni nadzor kako bi takve mjere bile provedene, stoga je došlo do povrede članka 8. Konvencije.

Po ocjeni vijeća, navođenje samo konstatacije da je prijedlog USKOK-a osnovan, bez utvrđenja i obrazloženja osnove sumnje, a iz kojeg razloga nije uopće vidljivo za koje kazneno djelo postoje osnove sumnje u odnosu na svaku pojedinačnu osobu prema kojoj se nalaže provođenje posebnih dokaznih radnji pri čemu se u obrazloženju naloga niti ne navode djela i osobe osim zakonske konstatacije da se radi o djelima iz članka 334. ZKP/08, čini predmetne naloge nerazumljivim i ne daje odgovor na pitanje je li miješanje bilo nužno u demokratskom društvu za ostvarivanje legitimnog cilja jer nije utvrđen osnov sumnje da su počinjenja kaznena djela i takvi nalozi ne zadovoljavaju standarde „uravnotežujućeg akta“.

Kako utvrđena stajališta Europskog suda za ljudska prava u nacionalnoj pravnoj praksi trebaju poslužiti kao interpretativna pomagala u tumačenju i primjeni domaće prava, to je vijeće utvrdilo da su dokazi navedeni pod točkom II/ izreke pribavljeni povredom međunarodnim pravom zajamčenog prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života jer predmetni nalozi sadržajno odgovaraju razlozima iz kojima je utvrđena povreda članka 8. Konvencije u citiranoj presudi, osobito time što predmetni nalozi uopće ne sadrže utvrđenje postojanja osnove sumnje u odnosu na osobe prema kojima se primjenjuju posebne dokazne radnje.

Konvencija, kojoj je cilj zaštita temeljnih ljudskih prava, a ne osiguranje pravilne primjene nekog kaznenog procesnog instituta za koji se odlučio nacionalni zakonodavac, ne sadrži pravila o tome kada bi način pribavljanja ili uporabe nekog dokaza trebalo smatrati nezakonitim i to je u isključivoj ovlasti nacionalnog prava iz kojeg razloga Europski sud za ljudska prava u predmetu Dragojević protiv Hrvatske nije izrijekom naveo da se radi o nezakonitim dokazima jer bi se time stavio u ulogu višeg žalbenog suda koji bi osude u nacionalnom kaznenom postupku, utemeljene na nezakonitim dokazima, mogao ukidati i tako im oduzeti pravnu valjanost već Europski sud za ljudska prava može donositi samo deklaratorne presude o postojanju povrede nekog prava iz Konvencije (odluka ESLJP u predmetu Schenk protiv Švicarske od 13. srpnja 1988.).

Međutim, povezujući deklaratornu presudu u predmetu Dragojević protiv Hrvatske kojom je utvrđena povreda članka 8. Konvencije sa predmetnim nalogima koji sadržajno odgovaraju razlozima navedenim u toj presudi zbog čega su podaci pribavljeni na temelju predmetnih naloga rezultat kršenja temeljnih prava i sloboda građana kao i sa člankom 10. stavak 2. točka 2. ZKP/08 koji propisuje da su nezakoniti dokazi oni su pribavljeni povredom Ustavom, zakonom ili međunarodnim pravom zajamčenih prava obrane, prava na dostojanstvo, ugled i čast, te prava na nepovredivost osobnog ili obiteljskog života, to je vijeće utvrdilo da su na temelju citirane odredbe ZKP/08, dokazi navedeni pod točkom II/ izreke rješenja nezakoniti dokazi. Dakle, ZKP/08 propisuje da dokazi koji su pribavljeni povredom Ustavom i

međunarodnim pravom zajamčenog prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života predstavljaju nezakonite dokaze.

U odnosu na članak 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08

Prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I KŽ-61/09 od 03. veljače 2009., sudac je prilikom izdavanja naloga kojim se nalaže provođenje posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana dužan sa posebnom pažnjom analizirati sadržaj zahtjeva državnog odvjetnika, kao i ostalu građu dostavljenu uz taj zahtjev i zatim se izrijekom očitovati odnosno dati ocjenu, da li nalazi da u tom trenutku iz obrazloženja zahtjeva proizlaze osnove sumnje da je određena osoba počinila kataloško kazneno djelo te zašto se smatra da bi prikupljanje dokaza bez zadiranja u ustavna prava građanina prema kojem se mjere provode bilo nužno.

U odnosu na sadržaj obrazloženja naloga Ustavni sud Republike Hrvatske je u odluci U-III-857/2008 od 1. listopada 2008. naveo: "*8.1. Kada, naime, nalog istražnog suca o primjeni posebnih izvidnih mjera, osim izreke u kojoj se nabrajaju posebne izvidne mjere koje će se primijeniti protiv određene osobe, u obrazloženju ne sadrži ništa drugo do konstatacije koja ponavlja da je USKOK podnio zahtjev za primjenom posebnih izvidnih mjera protiv neke osobe »jer da postoje osnove sumnje da je počinila kazneno djelo« te da te osnove sumnje proizlaze iz »prijedloga Sektora krim. Policije PU SD te posebno zapisnika o zaprimanju kaznene prijave«, onda je razvidno da time takav nalog krši ustavno jamstvo nepovredivosti osobnog i obiteljskog života iz članka 35. Ustava, te slobodu i tajnost svih oblika općenja iz članka 36. stavka 1. Ustava. 8.2. Ustavni sud upozorava da se jamstva osobnih prava mogu ograničiti samo radi ostvarenja cilja propisanog zakonom i razmjerno naravi potrebe za takvim ograničenjem, o čemu pravilno i zakonito odlučuje sud (v. mutatis mutandis, odluku Ustavnog suda broj: U-III-4286/2007 od 26. prosinca 2007.). Sporni je nalog, prema citiranim odredbama Zakona o kaznenom postupku, morao u konkretnom slučaju sadržavati (a) valjanu ocjenu »osnova sumnje da je [podnositelj] sam počinio ili zajedno s drugim osobama sudjelovao« u nekom od kataloških kaznenih djela iz članka 181. Zakona o kaznenom postupku, te (b) ocjenu da se izvidi kaznenih djela »ne bi mogli provesti na drugi način ili bi bili skopčani s nerazmjernim teškoćama«. Samo takav njegov sadržaj građanima jamči da će postojanje »osnova sumnje« na kataloško kazneno djelo prethoditi određivanju neko od posebnih izvidnih mjera, da će postojati određeni minimalni stupanj vjerojatnosti takvog konkretnog – a ne pretpostavljanog – kaznenog djela te da će nalog, kao jasno artikulirano raspolaganje sredstvima državne prisile, biti logičan i uvjerljiv te u kasnijem stadiju postupka, provjerljiv pred drugim sudskim tijelima. 8.3. Kada tako nije postupljeno, onda je nalog o primjeni posebnih izvidnih mjera prekršio Zakon o kaznenom postupku...."*

Dakle, povezujuću citirane odluke Vrhovnog i Ustavnog suda Republike Hrvatske, proizlazi utvrđenje da svaki nalog mora sadržavati valjanu ocjenu osnova sumnje da je počinjeno neko od kataloških kaznenih djela iz članka 334. ZKP/08 na temelju pažljive analize zahtjeva državnog odvjetnika, kao i ostale građe dostavljene uz taj zahtjev. Uvidom u citirane naloga, vijeće je utvrdilo da isti nemaju niti utvrđenje, a zatim niti obrazloženje osnova sumnje u odnosu na osobe prema kojima se nalozima primjenjuju posebne dokazne radnje.

Sadržaj obrazloženja naloga jasno je propisan odredbom članka 332. stavak 1. ZKP/08, dok članak 335. stavak 8. ZKP/08 izrijekom navodi da se ne mogu upotrijebiti kao dokaz u postupku dokazi za koje se saznalo na temelju radnji iz članka 332. ZKP/08 a koje su poduzete protivno odredbi iz članka 332. ZKP/08.

Dakle, ZKP/08 izrijekom sankcionira postupanje suprotno članku 332. stavak 1. ZKP/08, koja odredba nalaže i potrebu obrazlaganja naloga, na način da se tako prikupljeni podaci ne mogu upotrijebiti kao dokaz u postupku. Slijedom navedenog dokazi pobrojani pod točkom II. izreke rješenja predstavljaju nezakonite dokaze jer su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i izričito su predviđeni člankom 335. stavak 8. ZKP/08 kao nezakonit dokaz.

Brojna sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske da izostanak zakonom propisanog obrazloženja naloga ne čini podatke pribavljene na temelju tih naloga nezakonitim, temelji se na tumačenju Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br: 110/97., 27/98., 58/99., 112/99., 58/02., 143/02., 62/03. – pročišćeni tekst i 115/06. – dalje u tekstu: ZKP/97), koji odredbom članka 182. stavak 6. ZKP/97 nije izrijekom sankcionirao izostanak obrazlaganja naloga time da se prikupljeni podaci i obavijesti ne mogu upotrijebiti u kaznenom postupku. Naime, ZKP/97 je obvezu obrazlaganja naloga propisivao u članku 182. stavak 1. ZKP/97, a kao nezakoniti podaci člankom 182. stavak 6. ZKP/97, propisani su samo oni podaci pribavljeni protivno članku 182. stavak 2. ZKP/97 ali ne i protivno članku 182. stavak 1. ZKP/97.

Međutim izmjenom Zakona o kaznenom postupku, članak 335. ZKP/08 u stavku 8., za razliku od članka 182. stavak 6. ZKP/97, sada izrijekom propisuje da radnje iz članka 332. ZKP/08 poduzete protivno odredbi članka 332. ZKP/08 (a koji u stavku 1. propisuje obavezan sadržaj obrazloženja naloga) čini podatke pribavljene na takav način nezakonitim dokazima.

Dakle, u konkretnom slučaju ispunjene su obje pretpostavke iz članka 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08 jer su podaci navedeni pod točkom II. izreke rješenja pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka (povredom članka 332. stavak 1. ZKP/08) i izričito su predviđeni kao nezakoniti dokazi u članku 335. stavak 8. ZKP/08.

U odnosu na stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji je prihvaćen i od strane Ustavnog suda Republike Hrvatske, da ukoliko su nalozi za poduzimanje posebnih izvida kaznenih djela bez obrazloženja, oni se mogu, u određenim uvjetima, obrazložiti u obrazloženju prvostupanijske presude ili kod donošenja rješenja kada stranka predloži utvrđenje dokaza nezakonitim (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-2781/2010 od 9. siječnja 2014. godine i odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. I-Kž-61/09-3 od 3. veljače 2009.), ista se temelji na tumačenju odredbi ZKP/97 koji je i primijenjen u tim postupcima, koji nije izrijekom propisivao da izostanak obrazloženja naloga, koje obrazloženje mora imati zakonom jasno propisani sadržaj, ima za posljedicu nezakonitost podataka koji su utvrđeni provođenjem posebnih dokaznih radnji.

Tako Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojoj odluci I Kž-61/09 od 03. veljače 2009., naveo: „*Prema tome izostanak obrazloženja naloga kojim se nalažu posebni izvidi kaznenih djela kojima se privremeno ograničavaju ustavna prava i slobode ne rezultira nezakonitošću dokaza prikupljenih provođenjem ovih mjera. Ovakav smisao jasnom proizlazi i iz odredbe čl. 9. st. 2. Zakona o kaznenom postupku u dijelu kada zakonodavac nezakonitim u odnosu na postupanje suprotno normama zakona određuje da su nezakoniti dokazi tek oni dokazi koji su prikupljeni povredom odredaba kaznenog postupka, ali i pod daljnjim uvjetom da su kao nezakoniti izričito predviđeni normom zakona, što nije slučaj u odnosu na postupanje suprotno odredbi čl. 182. st. 1. Zakona o kaznenom postupku.*“

Međutim, Europski sud za ljudska prava, u odnosu na opisanu praksu, u predmetu Dragojević protiv Hrvatske je naveo: "98. Štoviše, Sud smatra da u situaciji u kojoj je zakonodavna vlast predvidjela prethodnu detaljnu sudsku kontrolu proporcionalnosti uporabe mjera tajnog nadzora, zaobilaženje tog zahtjeva retroaktivnim opravdanjem koje su uveli sudovi ne može se osigurati odgovarajuća i dostatna zaštita od potencijalne zlouporabe jer otvara vrata proizvoljnosti time što dozvoljava provođenje tajnog nadzora suprotno postupku koji je predviđen u mjerodavnom pravu....101. Na temelju gore navedenoga, Sud smatra da mjerodavno domaće pravo, na način na koji su ga tumačili i primijenili nadležni sudovi, nije bilo razumno jasno u pogledu opsega i načina ostvarivanja diskrecije dodijeljene tijelima javne vlasti, te posebice u praksi nije osiguralo odgovarajuće mjere zaštite od raznih mogućih zlouporaba. U skladu s time, postupak za naganje i nadziranje provođenja mjera prisluškivanja telefona podnositelja nije bio u potpunosti u skladu s pretpostavkama zakonitosti, niti je na odgovarajući način ograničio miješanje u pravo podnositelja na poštovanje njegova privatnog života i dopisivanja na ono što je bilo „nužno u demokratskom društvu“.102. Stoga je došlo do povrede članka 8. Konvencije."

Međutim, po mišljenju vijeća, uz činjenicu da takva praksa prema stajalištu Europskog suda za ljudska prava izraženom u naprijed citiranoj presudi otvara vrata proizvoljnosti i potencijalnoj zlouporabi i nije u skladu s pretpostavkama zakonitosti, utvrđivanje osnova sumnje i obrazlaganje njegovog postojanja na temelju građe u spisu kod donošenja rješenja kada stranke predlože utvrđenje dokaza nezakonitim, a što po mišljenju ovog vijeća ne predstavlja u nalogima navedena rečenica: "Prijedlog USKOKA je osnovan", otklonjena je stupanjem na snagu ZKP/08 koji sada izrijeком predviđa u članku 335. stavak 8. ZKP/08 da su dokazi koji su prikupljeni radnjama poduzetim protivno članku 332. ZKP/08 nezakoniti dokazi.

Kada bi konstatacija "Prijedlog USKOKA je osnovan" automatski predstavljala utvrđenje i obrazloženje suda o postojanju osnova sumnje i detaljnu i savjesnu analize istog na temelju građe spisa, pa i kada nedostatak utvrđenja osnova sumnje u obrazloženju odluke suda *ex lege* ima za posljedicu nezakonitost u smislu članka 10. ZKP/08, tada bi takvi standardi predstavljali dostatno obrazloženje i svih odluka suda za koje ZKP/08 propisuje obvezu suda da ih obrazloži (npr. odluka o istražnom zatvoru na temelju obrazloženog prijedloga USKOK-a) i takva praksa tada ne bi popunjavala praznine ili nedorečenosti u zakonu već bi predstavljala "zaobilaženje" izričite zakonske norme i to u odnosu na radnje kojima se ograničavaju temeljna ustavna i konvencijska prava građana.

Osim prethodno navedenih razloga iz kojih vijeće utvrđuje da su izdani nalozi u odnosu na okrivljenike nezakoniti, u odnosu na naloge od 7. studenog 2013., od 19. studenog 2013., od 21. studenog 2013., od 29. studenog 2013., od 5. prosinca 2013., od 12. prosinca 2013., od 2. siječnja 2014., od 15. siječnja 2014., od 6. veljače 2014. utvrđena je daljnja povreda članka 332. stavak 1. ZKP/08. Naime, prvi nalog od 16. listopada 2013. kojim se određuju posebne dokazne radnje izdan je prema Ž. H., V. B., I. F. i G. A. P. zbog kaznenih djela iz članka 337. stavak 4. KZ/97 i članka 333. KZ/97. Ostali nalozi, naprijed nabrojani, "proširuju" provođenje posebnih dokaznih radnji prema drugim osobama različitim od onih prema kojima je određeno provođenje posebnih dokaznih radnji zbog različitih kaznenih djela od onih navedenih u nalogima o određivanju. Međutim, ZKP/08 u članku 332. stavak 1. nalaže sucu istragu obvezu određivanja posebnih dokaznih radnji koje se vežu isključivo uz osobu protiv koje se određuju i uopće ne propisuje mogućnost "proširenja" primjene posebnih dokaznih radnji određenih prema jednoj osobi na druge osobe, već se nalogom posebne dokazne radnje samo mogu odrediti a potom i produljiti pod pretpostavkama iz članka 335. stavak 3. ZKP/08.

Kako se konkretno radi o privremenom ograničavanju određenih ustavnih prava građana prema kojima se određuje provođenje posebnih dokaznih radnji, to se ograničavanje određenih ustavnih prava ne može sa jedne osobe "proširiti" na druge osobe već ih je potrebno odrediti za svakog građana kojem se ograničavanju njegova ustavna prava uz jasno konkretno obrazloženje osnova sumnje za tu konkretnu osobu i konkretna djela. Dakle, protiv drugih osoba, osim Ž. H., V. B., I. F. i G. A. P., posebne dokazne radnje su "proširene", a da prethodno u odnosu na njih nisu nikada niti bile određene, a proširene su na temelju naloga od 16. listopada 2013. kojim je jedino i određena primjena posebnih dokaznih radnji koji nalog se odnosi na ispravke većeg broja Urbanističkih planova uređenja različitih gradskih područja unutar Grada Zagreba zbog čega se vodi drugi kazneni postupak i nije dio inkriminacije predmetne optužnice dok se zahtjevi USKOK-a "za proširenjem primjene posebnih dokaznih radnji" zbog radnji i djela koja su predmet ovog postupka temelje isključivo na rezultatima provođenja posebnih dokaznih radnji određenih prema drugim osobama zbog drugih djela.

Naime, "centar" naloga trebaju predstavljati osobe kojima se privremeno ograničavaju njihova ustavna prava, a ne radnje koje se primjenjuje iz kojeg razloga činjenica da se iste posebne dokazne radnje primjenjuju prema različitim osobama zbog različitih djela, ne znači da se onda te radnje, jednom određene prema drugim osobama, samo "proširuju" na ostale osobe iz razloga što se primjenjuju identične radnje, već ih je potrebno odrediti u odnosu na svaku osobu.

Dakle, kako ZKP/08 izrijekom sankcionira postupanje suprotno članku 332. stavak 1. ZKP/08, koja odredba nalaže sucu istrage obvezu određivanja posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavanju određena ustavna prava osobe u odnosu na koju postoji osnov sumnje da je sama počinila ili zajedno s drugim osobama sudjelovala u kaznenom djelu iz članka 334. ZKP/08 (konkretno dokazne radnje, osim prvog naloga zbog kaznenog djela koje nije niti predmet ovog postupka, nisu nikada određene, a niti sadrže utvrđenje i obrazloženje postojanja osnova sumnje), na način da se tako prikupljeni podaci ne mogu upotrijebiti kao dokaz u postupku, to i iz navedenih razloga dokazi pobrojani pod točkom II. izreke rješenja predstavljaju nezakonite dokaze jer su pribavljeni povredom odredaba kaznenog postupka i izričito su predviđeni člankom 335. stavak 8. ZKP/08 kao nezakonit dokaz.

U odnosu na članak 10. stavak 3. ZKP/08

Vijeće je utvrdilo da se konkretno radi o nezakonitim dokazima jer su pribavljeni, osim povredom odredaba kaznenog postupka, i povredom prava na nepovredivost osobnog i obiteljskog života, te je dužno utvrditi radi li se o ispunjenju pretpostavki iz članka 10. stavak 3. ZKP/08 koji propisuje da se ne smatraju nezakonitima dokazi pribavljeni povredom prava i sloboda iz stavka 2. točke 2. članka 10. ZKP/08 u postupku za teške oblike kaznenih djela iz nadležnosti županijskog suda, kod kojih interes kaznenog progona i kažnjavanja počinitelja preteže nad povredom prava.

Dakle, potrebno je u odnosu na svakog pojedinog okrivljenika utvrditi radi li se o kaznenom djelu iz nadležnosti županijskog suda, zatim radi li se o teškom obliku tog kaznenog djela i konačno je li učinjena povreda manja od javnog interesa kaznenog progona odnosno preteže li interes kaznenog progona i kažnjavanja počinitelja nad povredom njegovih prava.

U odnosu na predmetne naloge, iz obrazloženja istih proizlazi samo da se radi o djelima iz članka 334. ZKP/08 bez daljnje konkretizacije o kojim djelima se radi kao i bez utvrđenja i

zatim obrazloženja za koja djela postoje osnove sumnje u odnosu na pojedine osobe prema kojima se određuje primjena posebnih dokaznih radnji odnosno prema kojima se "proširuje" primjena tih mjera.

U izreci naloga taksativno se nabrajaju kaznena djela (npr. da se radi o djelima iz članka 291. KZ/11, članka 293. KZ/11, članka 294. KZ/11, članka 295. KZ/11, članka 253. KZ/11, članka 254. KZ/11 i članka 328. KZ/11) iz čega se jedino može utvrditi da se radi o kaznenim djelima iz nadležnosti županijskog suda, međutim, nije moguće utvrditi u odnosu na svakog okrivljenika postoji li u odnosu na njega osnov sumnje za teški oblik taksativno nabrojanih djela jer se samo nabrajaju djela navođenjem njihovog naziva i članka Kaznenog zakona niti je li on sumnjiv za sva nabrojana djela (npr. istovremeno i za davanje i za primanje mita) ili za neka od nabrojanih djela. Naime, niti iz izreke naloga niti iz obrazloženja naloga nisu razgraničena djela niti njihovi pojavni oblici prema osobama navedenim u izreci naloga, a niti se imena tih osoba i djela navode u obrazloženju osim općenite tvrdnje da se radi o kaznenim djelima koja su predviđena u članku 334. ZKP/08. Stoga, nije utvrđeno niti da interes kaznenog progona i kažnjavanje okrivljenika preteže na povredom njihovog prava zajamčenih Ustavom i Konvencijom zbog svih prethodno u rješenju utvrđenih nedostataka naloga.

U odnosu na točku III/ izreke

Odbijen je prijedlog IX okrivljene I. B. da se iz spisa izdvoje kao nezakoniti dokazi dokazi pod brojevima 271, 296 i 297 optužnice naziva „rukom pisane bilješke“ jer konkretni dokazi nisu pribavljeni niti na jedan način propisan člankom 10. ZKP/08 zbog čega bi predstavljali nezakonite dokaze. Osim toga, navodi na kojima se temelji prijedlog okrivljene predstavljaju u suštini upiranje na nevjerodostojnost "pisanih bilježaka" jer na njima nema potpisa i datuma što je pitanje ocjene vjerodostojnosti dokaza, a ne pitanje zakonitosti dokaza.

U odnosu na točku IV/ izreke

Na temelju članka 10. stavak 2. točka 3. ZKP/08 izdvojen je iz spisa kao nezakonit dokaz dopuna nalaza vještaka dipl. ing. Davorina Štengla od 15. ožujka 2016. Dopuna nalaza vještaka dostavljena je od strane USKOK-a u sudski spis nakon podnošenja optužnice, dostave optužnice na odgovor i zakazane sjednice optužnog vijeća. Dakle, USKOK je nakon upisa završetka istrage, dostavio novi dokaz i to dopunu nalaza vještaka koju dopunu je vještak izradio 15. ožujka 2016. i dostavio ju USKOK-u. Iz navedenog se zaključuje da su i nakon završetka istrage poduzimane nove dokazne radnje koji dokaz je od strane USKOK-a dostavljen u spis nakon podizanja optužnice. Međutim, odredba članka 228. ZKP/08 propisuje da državni odvjetnik završava istragu kad su provedene radnje propisane u ZKP/08, a stanje stvari je u istrazi dovoljno razjašnjeno da se može podignuti optužnica te se završetak istrage upisuje se u upisnik kaznenih prijava i o tome se obavještava okrivljenik i oštećenik. Dakle, nakon što je postupljeno u skladu s odredbom 228. ZKP/08, u ovom postupku je i nadalje poduzimana dokazna radnja koji dokaz je USKOK dostavio u spis iako je prethodno obavijestio okrivljenika i oštećenika da je upisan završetak istrage u upisnik kaznenih prijava.

Nadalje, članak 309. stavak 1. ZKP/08 propisuje da se vještačenje određuje pisanim nalogom tijela koje vodi postupak, a nakon podnošenja optužnice sudu kao što je konkretno slučaj, to je sud dok će se u nalogu navesti u svezi s kojim se činjenicama obavlja vještačenje i kome se povjerava te se nalog dostavlja i strankama. U odnosu na konkretnu dopunu nalaza i mišljenja, vještak nije imao pisani nalog tijela koje vodi postupak, odnosno u vrijeme izrade

dopune nalaza to je sud kojem je podnesena optužnica, pa niti su stranke imale saznanja da se provodi dopuna vještačenja.

Iz navedenih razloga, dopuna nalaza i mišljenja izrađena po vještaku nakon upisa završetka istrage u upisnik kaznenih prijava bez naloga tijela koje vodi postupak dostavljena u spis kao novi dokaz od strane USKOK-a u stadiju postupka kada se odlučuje o osnovanosti optužnice, predstavlja nezakonit dokaz.

U Zagrebu, 30. ožujka 2016.

Zapisničarka:

Irena Leskovar, v.r.

Predsjednica vijeća:

Tanja Pavelin Borzić, v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od trenutka primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi pisano ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka, a o njoj odlučuje Vrhovni sud Republike Hrvatske.