



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
PREDSJEDNIK SUDA

Broj: 29 Su-156/2016
Zagreb, 4. veljače 2016.

R J E Š E N J E

Sudac ovlašten za obavljanje poslova sudske uprave Županijskog suda u Zagrebu mr. sc. Dražen Jakovina, odlučujući o prijedlogu sutkinje Županijskog suda u Zagrebu Ivane Čalić za otklonom od obavljanja sudske dužnosti u kaznenom predmetu koji se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem K-US-46/15 protiv I. optuženika Ive Sanadera i dr. zbog kaznenih djela iz članka 333. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11), na temelju članka 33. stavak 2. u svezi s člankom 32. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, dalje u tekstu: ZKP),

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se prijedlog sutkinje Ivane Čalić te se sutkinja Ivana Čalić otklanja od obavljanja sudske dužnosti u kaznenom predmetu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj K-US-46/15.

II. Kazneni predmet Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj K-US-46/15 dodijelit će se u rad drugom sucu Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Kaznenog odjela prvog stupnja Županijskog suda u Zagrebu na temelju članka 27. stavak 11. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ br. 37/14, 49/14, 8/15 i 35/15 dalje u tekstu: Sudski poslovnik).

Obrazloženje

Kazneni predmet ovoga suda poslovni broj K-US-46/15 dodijeljen je u rad sutkinji Ivani Čalić na temelju članka 27. stavak 6. Sudskog poslovnika.

Sutkinja Ivana Čalić se dopisom od 1. veljače 2016. obratila Uredu predsjednika suda s prijedlogom za otklonom od obavljanja sudske dužnosti u predmetu poslovnog broja K-US-46/15 na temelju članka 33. stavak 2. ZKP-a.

U dopisu navodi o postojanju objektivnih okolnosti zbog kojih bi bilo opravdano primijeniti članak 33. stavak 2. ZKP-a. Tako ističe da je kao sutkinja u dva različita predmeta sudjelovala u donošenju osuđujućih presuda protiv optuženika Ive Sanadera i to kao članica vijeća u kaznenom predmetu ovoga suda poslovni broj K-US-2/11 i kao predsjednica vijeća u kaznenom predmetu ovoga suda poslovni broj K-US-8/12 te naznačuje da su presude u oba predmeta ukinute od strane Ustavnog suda Republike Hrvatske (predmet K-US-2/11) i Vrhovnog suda Republike Hrvatske (K-US-8/12). U tom smislu i naglašava da je u tim predmetima sudjelovala u odlučivanju o krivnji, odnosno kaznenoj odgovornosti jednog te istog optuženika.

Isto tako ukazuje na praksu i odluke Europskog suda za ljudska prava (dalje u tekstu: ESLJP) prema kojima je u demokratskom društvu od velikog značenja povjerenje koje u sudove ima javnost, a kada se radi o kaznenim postupcima prije svega i povjerenje samog optuženika (Presude ESLJP-a u predmetima Hauschildt i Kyprianou).

Nadalje naznačuje da prema odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske br. U-III-5807/2010 od 30. travnja 2013. tijela kaznenog progona i kazneni sudovi trebaju uzimati u obzir pravila ESLJP-a jer se samo na taj način osigurava izvršenje međunarodnih obveza koje je Republika Hrvatska preuzela ratifikacijom Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Konačno, ukazuje da praksa ESLJP smatra da se nepristranost suda pretpostavlja do dokaza protivnog, međutim iz činjenica konkretnog slučaja mogu proizaći objektivni negativni pokazatelji sučeve (ne)pristranosti koji opravdavaju legitimno očekivanje da će se sudac otkloniti od suđenja. U tom smislu još i ističe da takve činjenice postoje primjerice kada je sudac u prethodnom postupku, koji je sudjelovao na suđenju, odlučivao o pitanjima koja su „blisko povezana s pitanjima odlučivanja o glavnoj stvari“ (Presuda ESLJP u predmetu Hauschildt) ili pak kada je sudac sudjelovao u donošenju prvostupanjske ili neke druge presude u kojoj se već izjasnio o krivnji okrivljenika (Presude ESLJP u predmetima De Haan, Castillo Algar i Oberschlick).

O prijedlogu sutkinje Ivane Čalić odlučuje sudac ovlašten za obavljanje poslova sudske uprave na temelju članka 34. stavak 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13, 33/15 i 82/15).

Prijedlog sutkinje Ivane Čalić za otklonom od obavljanja sudske dužnosti u predmetu ovoga suda poslovni broj K-US-46/15 je osnovan.

Naime, situacija u kojoj bi sutkinja Ivana Čalić i po treći puta trebala sudjelovati u odlučivanju o kaznenoj odgovornosti, odnosno krivnji istog optuženika može stvoriti dojam objektivnog negativnog pokazatelja sučeve (ne)pristranosti ali i mogućeg nepovjerenja samog optuženika. Visoki pravni standardi uspostavljeni navedenim presudama ESLJP upravo naglašavaju takvu okolnost i upućuju na nužnost njenog izbjegavanja. Kada je takva okolnost prepoznata upravo i od strane sutkinje koja je predsjednica vijeća u konkretnom slučaju i kojoj je predmet dodijeljen u rad, tada valja zaključiti da je njezin prijedlog za otklon od obavljanja sudske dužnosti u konkretnom predmetu i uvažavajući sve navedene okolnosti osnovan.

Stoga je na temelju članka 33. stavak 2. u svezi članka 32. stavak 2. ZKP-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Imajući u vidu da se u Odjelu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Kaznenog odjela prvog stupnja Županijskog suda u Zagrebu još uvijek ne koristi sustav

eSpisa, valjalo je postupiti prema odredbi članka 27. stavak 11. Sudskog poslovnika prema kojem će predsjednik suda pisanom obrazloženom naredbom predmet poslovni broj K-US-46/15 predodjeliti u rad drugom sucu. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

SUDAC OVLAŠTEN
ZA OBAVLJANJE POSLOVA SUDSKE UPRAVE
mr.sc. Dražen Jakovina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 35. stavak 4. ZKP/08).

Dostaviti:

1. Predsjedniku Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Kaznenog odjela prvog stupnja,
2. U spis K-Us-46/15
3. U spis - ovdje