



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5  
PREDSJEDNIK SUDA

Broj: 29 Su-903/16  
Zagreb, 9. rujna 2016.

R J E Š E N J E

Sudac ovlašten za obavljanje poslova sudske uprave Županijskog suda u Zagrebu mr. sc. Dražen Jakovina, odlučujući o zahtjevu Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta za izuzećem od obavljanja sudske dužnosti sutkinje Županijskog suda u Zagrebu Jasne Smiljanić, predsjednice vijeća u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu u predmetu broj K-Us-51/12 protiv I. optuženog Ive Sanadera i dr. zbog kaznenih djela iz članka 337. stavak 1. i 4. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 – odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97), na temelju članka 35. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 - dalje u tekstu: ZKP/08),

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta za izuzeće od obavljanja sudske dužnosti sutkinje Županijskog suda u Zagrebu Jasne Smiljanić, predsjednice vijeća u kaznenom postupku koji se vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu u predmetu broj K-Us-51/12, kao neosnovan.

Obrazloženje

U kaznenom predmetu koji se vodi na ovome sudu pod poslovnim brojem K-Us-51/12 protiv I. optuženog Ive Sanadera i dr. zbog kaznenih djela iz članka 337. stavak 1. i 4. KZ/97., Državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta podnio je zahtjev za izuzeće sutkinje Županijskog suda u Zagrebu i predsjednice vijeća u tom predmetu Jasne Smiljanić od obavljanja sudske dužnosti u konkretnom predmetu.

U zahtjevu se ističu medijski natpisi o tome da je sutkinja Jasna Smiljanić 26. svibnja 2016. bila na večeri u restoranu u Novom Vinodolskom te da je tada na večeri bio i optuženi Ivo Sanader s društvom. Navodi se i da je u jednom trenutku odvjetnik Goran Suić, koji je bio

u društvu Ive Sanadera, ustao od stola i pozdravio se sa sutkinjom Smiljanić te se neko vrijeme zadržao s njom u razgovoru. Ukazuje se na poznanstvo sutkinje Jasne Smiljanić s odvjetnikom Goranom Suićem, koji da je osoba od povjerenja optuženog Ive Sanadera jer ima punomoć za njegovo zastupanje i jer je imao namjeru založiti svoju nekretninu za jamčevinu optuženog Ive Sanadera. Konačno, u zahtjevu se ističu i medijski natpisi o privatnom sastanku sutkinje Smiljanić, odvjetnika Suića, Miljenka Manjkasa i Davora Blaževića koji je od strane obrane optuženog Ive Sanadera bio saslušan kao svjedok upravo u konkretnom kaznenom predmetu.

Podnositelj zahtjeva ukazuje još i na medijske natpise o tijeku vijećanja i glasovanja, preotvaranju glavne rasprave u konkretnom kaznenom predmetu i činjenicu da je optuženi Ivo Sanader uoči zakazanog izricanja prvostupanijske presude imao kupljenu avionsku kartu za London.

Na temelju ovih navoda podnositelj zahtjeva u bitnome smatra da sutkinja Jasna Smiljanić više ne bi mogla proći objektivni test nepristranosti u konkretnom predmetu, niti po pravilima domaćeg zakonodavstva, a niti po pravilima Europskog suda za ljudska prava. Osim toga, smatra i da bi se u javnosti mogla stvoriti objektivna bojazan kako je sutkinja Jasna Smiljanić pristrana u navedenom kaznenom predmetu.

Tijekom postupka provedenog povodom zahtjeva za izuzeće pribavljena je, sukladno članku 35. stavak 3. ZKP/08, izjava i dopuna izjave sutkinje te je izvršen uvid u predmet ovoga suda broj K-Us-51/12.

U izjavi sutkinja Jasna Smiljanić navodi da u konkretnom kaznenom predmetu postupa u skladu sa Zakonom o kaznenom postupku te smatra da nema razloga za njezinim izuzećem. Navodi i da niti s jednom od osoba navedenih u zahtjevu za izuzeće nikada nije razgovarala o navedenom kaznenom predmetu, kao niti o bilo kojem drugom predmetu. Nadalje navodi da je potpuno nepristrana i da svoj posao uvijek obavlja savjesno i u skladu sa Zakonom i Kodeksom sudačke etike te da su sve odluke u konkretnom predmetu doneseno jednoglasno.

U dopuni izjave sutkinja Jasna Smiljanić navodi da odvjetnika Gorana Suića poznaje dugi niz godina, da žive u istom dijelu grada i da ljetuju u istom mjestu. Ukazuje da odvjetnik Goran Suić u predmetnom postupku ne sudjeluje niti u jednom svojstvu, dok da joj priroda njegovih odnosa s optuženim Ivom Sanaderom nije poznata. Nadalje navodi da na večeri u Novom Vinodolskom nije bila u društvu s odvjetnikom Suićem i optuženim Ivom Sanaderom što da je razvidno iz fotografija koje su objavljene u medijima. Navodi i da je Davora Blaževića upoznala tijekom svibnja ove godine u širem društvu, dok da o njemu osobno ništa ne zna, a niti da je s njime razgovarala o predmetnom postupku. Konačno, navodi da se navodnog sastanka od 10. lipnja 2016. s odvjetnikom Suićem, svjedokom Blaževićem i Miljenkom Manjkasom ne sjeća.

Zahtjev za izuzeće nije osnovan.

U bitnome, zahtjev za izuzeće sutkinje Jasne Smiljanić temelji se na tri tvrdnje. Prva se odnosi na njezin boravak u istom restoranu u kojem je večerao i optuženi Ivo Sanader. Druga se odnosi na njezino poznanstvo s odvjetnikom Goranom Suićem, a treća na kontakt sa svjedokom Davorom Blaževićem.

Nedvojbeno jest da je sutkinja Jasna Smiljanić 26. svibnja 2016. bila na večeri u restoranu u kojem je na večeri bio i optuženi Ivo Sanader sa svojim društvom. Tu činjenicu sutkinja Jasna Smiljanić u svom izjašnjenju ne osporava. Međutim, sutkinja Jasna Smiljanić tvrdi da sa optuženim Ivom Sanaderom nije bila u istom društvu, a suprotno ne tvrdi niti podnositelj zahtjeva. Moguće je da se sudac i stranka iz predmeta u kojemu sudi nađu u istom prostoru. Koliko god takve situacije mogu izazvati različite konotacije u javnosti, toliko je takva situacija životno i stvarno moguća. Kada nema niti naznake o tome da bi sudac i stranka bili u istom društvu i time i međusobno komunicirali, a u konkretnom slučaju nema, tada tako istaknuti razlog za izuzećem sutkinje nije osnovan.

Sutkinja Jasna Smiljanić ne spori svoje poznanstvo s odvjetnikom Goranom Suićem. Tako navodi o tome da ga poznaje dugi niz godina, da žive u istom dijelu grada i da ljetuju u istom gradu. Odriče da bi s odvjetnikom Goranom Suićem ikada razgovarala o ovom, ili bilo kojem drugom predmetu. Nije dvojbeno da između osoba iste struke, u ovom slučaju pravne, može postojati određeni stupanj povezanosti. To kako s obzirom na zajedničko studiranje, tako i s obzirom na narav struke kojom se bave. Takva je komunikacija logična i prirodna. Međutim, u takvoj komunikaciji mora postojati granica koja je određena upravo prirodom posla kojom se bave suci i odvjetnici te njihovim položajem u društvu. Kada sutkinja Jasna Smiljanić u svojem očitovanju izričito negira bilo kakav razgovor o bilo kojem predmetu, pa i konkretnom predmetu, tada, u nedostatku bilo kakve druge argumentacije podnositelja zahtjeva, valja zaključiti da takva granica nije prijeđena i da po toj osnovi nema razloga za izuzećem sutkinje. Još valja i istaknuti da u konkretnom predmetu odvjetnik Goran Suić ne zastupa niti jednu od stranaka.

U odnosu na, u zahtjevu istaknute, kontakte sutkinje Jasne Smiljanić sa svjedokom Davorom Blaževićem valja istaknuti slijedeće. Sutkinja Jasna Smiljanić ne spori da je tijekom svibnja mjeseca ove godine u širem društvu upoznala svjedoka koji je svoj iskaz dao na raspravi 2014 godine. Međutim, navodi da o njemu ne zna ništa, niti da je ikada s njime razgovarala o predmetnom spisu. Moguće je, životno i stvarno, da svjedok koji je saslušan u određenom predmetu bude u širem društvu sa sućem. No, ta činjenica sama po sebi ne ukazuje na neobjektivnost i nepristranost suca. Stoga u nedostatku bilo kakvih navoda i dokaza o neprimjerenom kontaktu suca i svjedoka i tako istaknuti navod za izuzećem sutkinje nije osnovan.

Što se pak tiče preotvaranja glavne rasprave u konkretnom predmetu valja naznačiti da se radi o primjeni procesnopravnih instituta i slobodnoj sudačkoj procjeni te odluci koju je moguće osporavati koristeći zakonom dopuštena pravna sredstva.

Ostali navodi zahtjeva nisu od utjecaja na odluku o izuzeću.

Slijedom navedenoga valja zaključiti da Državno odvjetništvo, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, ničim nije dokazalo i dovelo u sumnju nepristranost u postupanju sutkinje Jasne Smiljanić., kao predsjednice vijeća, radi čega je zahtjev za izuzeće u odnosu na nju, u kaznenom postupku koji se vodi pred ovim sudom poslovnim brojem: K-Us-51/12, valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

SUDAC OVLAŠTEN  
ZA OBAVLJANJE POSLOVA SUDSKE UPRAVE  
mr.sc. Dražen Jakovina

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv navedenog rješenja nije dopuštena posebna žalba u skladu s odredbom članka 35. stavak 4. ZKP/08.

**Dostaviti:**

- Državno odvjetništvo, USKOK, na broj K-US-74/11, K-PO-US-2/12
- U spis K-Us- 51/12, uz povrat spisa
- U spis, ovdje