

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I. B. iz D., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, S., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2020.

presudio je

Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/25, urbroj: 401-01/03-20-2 od 21. siječnja 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: PPI-DO-19/2019 od 17. prosinca 2019.

Tužitelj tužbom osporava navedeno rješenje tuženika zbog pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešne primjene Zakona o kaznenom postupku i smatra da se isto temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Ističe u bitnom da dugi niz godina traži od Općinskog državnog odvjetništva kao i njihovog prethodnika povrat njegove radno pravne dokumentacije, privremeno oduzete 15. rujna 1991. godine, a koju mu tijela odbijaju vratiti. Nadalje, navodi da je predlagao mirno rješavanje predmetnog spora, međutim je od nadležnog Odvjetništva Split odbijen jer nije dokazao aktivnu legitimaciju nad oduzetom radno pravnom dokumentacijom. S tim u svezi ističe da se oduzeta dokumentacija odnosi isključivo na njega i glasi na njegovo ime i odnosi se na njegov radni status unutar postrojbi Ministarstva obrane Republike Hrvatske. Stoga predlaže Visokom upravnom sudu da stavi van snage osporeno rješenje tuženika od 21. siječnja 2020., podredno i rješenje Općinskog državnog odvjetništva od 17. prosinca 2019.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode iz tužbe i naglašava da iz zahtjeva tužitelja proizlazi da ne traži informaciju u materijaliziranom obliku nego postavlja upit tijelu javne vlasti, uvredljivog sadržaja, koji se odnosi na nalog za pretragu br. KIR-956/2011 od 14. rujna 2011. godine. Poziva se na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama i na temelju istog smatra da definicija „informacije“ pristup informaciji u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama pretpostavlja pristup već gotovoj i postojećoj informaciji, odnosno informaciji koja postoji u materijaliziranom obliku, koju tijelo javne vlasti posjeduje ili ne posjeduje, odnosno ima ili nema saznanja o njoj. Smatra da informacija treba biti konkretna

odnosno mora se moći lako pronaći, odnosno jednostavno utvrditi njeno postojanje, te u slučaju potrebe dostaviti podnositelju zahtjeva presliku iste. Slijedom iznijetog ostaje kod svog rješenja od 21. siječnja 2020. iz razloga navedenih u obrazloženju samog rješenja i iz razloga navedenih u ovom odgovoru na tužbu, te predlaže tužbu odbiti.

Zainteresirana osoba Općinsko državno odvjetništvo u Splitu u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava sve navode iz tužbe kao neosnovane, smatra da je osporeno rješenje tuženika od 21. siječnja 2020. u potpunosti pravilno i zakonito te ostaje u cijelosti kod svoga rješenja za koje smatra da je pravilno i na zakonu osnovano. Ističe da je pravilno zaključeno da tužitelj zahtjevom ne traži informaciju u smislu definicije informacije iz Zakona o pravu na pristup informacijama, već smatra da istim zahtjevom traži dostavu informacija o aktivnoj legitimaciji vlasništva, a sve u vezi sa spisom Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: N-DO-313/2019. Vezano uz prijedlog podnositelja za mirno rješavanje spora – povrat stvari navodi da je u cijelosti neosnovan radi čega nema mogućnosti mirnog rješenja spora a da je podnositelj zahtjeva nakon odbijanja njegovog prijedloga mogao nadležnom sudu podnijeti tužbu radi povrata stvari. Smatra da je tužitelj zloupotrijebio Zakon o pravu na pristup informacijama radi čega se predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne a stranke u tužbi niti u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, pa je sud spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a i utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Odredbom članka 5. stavka 1. točka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15. – dalje: ZPPI) propisano je da je „informacija“ svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Prema odredbi članka 23. stavak 5. točka 4. ZPPI propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ovog Zakona.

Iz spisa predmeta dostavljenog sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj dana 4. prosinca 2019. podnio zahtjev Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, a kao predmet toga zahtjeva naveo je „informiranje o dokazima potrebitim za dokazivanje prava vlasništva nad dokumentacijom osobnog radno-pravnog statusa unutar Ministarstva obrane Republike Hrvatske“ i „dostavu vaših informacija o aktivnoj legitimaciji vlasništva.“

Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: PPI-DO-19/2019 od 17. prosinca 2019. odbijen je zahtjev tužitelja pozivom na navedene odredbe ZPPI-a uz obrazloženje da u smislu citiranih odredaba Zakona njegov zahtjev ne ispunjava uvjete ostvarivanja prava na pristup informacijama obzirom da se ne može podvesti pod izraz „informacija“.

Nezadovoljan navedenim rješenjem tužitelj je uložio žalbu koja je osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena kao neosnovana.

Imajući u vidu podatke spisa predmeta dostavljenog sudu uz odgovor na tužbu te odredbu članka 5. stavka 1. točka 3. ZPPI-a, sud prihvaća zaključak tijela da u konkretnom slučaju tužiteljev zahtjev upućen Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu ne predstavlja traženje informacije sukladno naprijed citiranoj odredbi zakona. Naime, za istaknuti je da je Zakon o pravu na pristup informacijama donesen s ciljem da se svim fizičkim i pravnim

osobama putem javnosti i djelovanja tijela javne vlasti omogući i osigura ostvarenje prava na pristup informacijama onda kada te osobe bez navedenog zakona to ne bi mogle ostvariti.

Dakle, imajući u vidu sadržaj zahtjeva tužitelja koji je uputio Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu u konkretnom slučaju i prema mišljenju Suda ne radi se o informaciji sukladno citiranoj odredbi članka 5. stavak 1. točka 3. ZPPI-a koji zakon predviđa pristup već gotovoj i postojećoj informaciji.

Slijedom svega navedenog sud nalazi da osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, zbog čega je sud ocijenio osporeno rješenje zakonitim.

Ostali tužbeni prigovori nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari pa ih sud nije uzeo u obzir prilikom donošenja presude.

Slijedom iznijetog trebalo je, sukladno odredbi članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) presuditi kao u izreci.

U Zagrebu 5. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Biserka Kalauz, v.r.