

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I. B. iz D., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/26, urbroj: 401-01/03-20-2 od 23. siječnja 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Povjerenika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: PPI-DO-21/2019 od 20. prosinca 2019. kao neosnovana. Navedenim rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama uz obrazloženje da se zahtjevom ne traži informacija u smislu definicije informacije iz odredbe članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., 85/15. – dalje: ZPPI).

Tužitelj osporava navedeno rješenje te predlaže da ga Visoki upravni sud poništi odnosno da poništi i rješenje Općinskog državnog odvjetništva te naloži povrat privremeno oduzeto sadržaja tjednika N.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj u stvari tužbom ne osporava navode iz tuženikovog rješenja već nastavlja sa praksom podnošenja podnesaka koji su uvredljivog sadržaja i nisu sukladni načelu međusobnog poštivanja i suradnje. Ističe da se na tužiteljev zahtjev za pristup informacijama ne mogu primijeniti odredbe ZPPI-a jer tužitelj traži povrat predmeta koji su mu oduzetu u nekom drugom postupku, a ne zahtjeva informacije u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz tužiteljevog zahtjeva proizlazi da tužitelj ne traži informaciju u materijaliziranom obliku nego postavlja upit tijelu javne vlasti uvredljivog sadržaja. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Tužitelju je sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) dostavljen odgovor na tužbu.

Tužitelj u svom odgovoru na odgovor tuženika ponavlja navode iz tužbe dostavlja presliku sadržaja tjednika F. od 7. veljače 2002. i ističe da mu je javno dostupan on line

sadržaj tjednika N. broj 537 od 28. veljače 2006. godine koji je njemu privremeno oduzet i stoga traži povrat tjednika N. iz 2006. godine.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke u tužbi niti u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, pa je sud spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a i utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenata, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikaz (pisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koje je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Prema odredbi članka 23. stavak 5. točka 4. ZPPI-a tijelo javne vlasti rješenjem će odbiti zahtjev, ako se traži informacija koja se ne smatra informacijom u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona.

Iz spisa predmeta dostavljenog ovome Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev kojim traži slijedeće: „traži se informiranje o dokazima potrebni za dokazivanjem prava vlasništva nad javno dostupnim tjednim novinama N., hrvatski list, traži se dostava podataka o aktivnoj legitimaciji vlasništva, a sve vezano za spis Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: N-DO-313/2019“.

Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu od 20. prosinca 2019. takav zahtjev je odbijen pozivom na citirane odredbe ZPPI-a, uz obrazloženje da u smislu citiranih odredaba Zakona tužitelj ne traži informaciju u smislu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a.

Nezadovoljan navedenim rješenjem tužitelj je uložio žalbu koja je osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena kao neosnovana.

Imajući u vidu podatke spisa predmeta dostavljenog Sudu uz odgovor na tužbu te odredbu članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a Sud prihvaća zaključak tijela da u konkretnom slučaju tužiteljev zahtjev upućen Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu ne predstavlja traženje informacije sukladno naprijed citiranoj odredbi Zakona. Naime, za istači da je zakon o pravu na pristup informacijama donesen s ciljem da svim fizičkim i pravnim osobama putem javnosti i djelovanja tijela javne vlasti omogućiti i osigura ostvarenje prava na pristup informacijama onda kada te osobe bez navedenog zakona to ne bi mogle ostvariti.

Dakle, imajući u vidu sadržaja zahtjeva tužitelja koji je uputio Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu u konkretnom slučaju prema mišljenju suda ne radi se o informaciji sukladno citiranoj odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-a koji zakon predviđa pristup već gotovoj i postojećoj informaciji.

Slijedom svega navedenog Sud nalazi da osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja zbog čega je Sud ocijenio osporeno rješenje zakonitim.

Ostali tužbeni prigovori nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari pa ih Sud nije uzeo u obzir prilikom donošenja presude.

Slijedom iznijetog trebalo je sukladno odredbi članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.