

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I. B. iz D., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeca održanoj 27. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/42, urbroj: 401-01/10-20-3 od 2. ožujka 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: PPI-DO-20/19 od 27. prosinca 2019.

Tužitelj tužbom osporava rješenje tuženika, rješenje Općinskog državnog odvjetništva Splitu, te traži da mu se vrati privremeno oduzeta dokumentacija u izvorniku uključivo predstavku grupe časnika iz Š. naslova: K. u v. B. k. Š., uključivo 6 HP poštanskih potvrda o prijemu pošiljke kod poštanskog ureda ..., S. dana 11. svibnja 2001.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužba ne sadrži konkretne razloge za pobijanje rješenja tuženika u smislu članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS), s obzirom na to da tužitelj u svojoj tužbi u bitnom ističe nezadovoljstvo radnom institucijom zbog činjenice da mu preko devet godina nisu vraćeni predmeti koji su njegovo vlasništvo. Ističe da je tužitelj zahtjevom za pristup informacija od 11. prosinca 2019. tražio određenu dokumentaciju koja je od njega oduzeta od strane Ministarstva unutarnjih poslova. Navodi da u takvoj situaciji jedino sudi ili Državno odvjetništvo sukladno članku 270. Zakona o kaznenom postupku, mogu odlučivati o povratu privremeno oduzetih predmeta u kaznenom postupku. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Sukladno odredbi članka 6. ZUS-a odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Tužitelj osporava samo primjenu prava, činjenice su nesporne, a stranke u tužbi niti u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, pa je sud spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a i utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Odredbom članka 1. stavak 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13., 85/15. - dalje: ZPPI) propisano je da se odredbe navedenog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima, kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom. Dakle, pravilno je Povjerenik ocijenio da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama i to sukladno citiranom članku 1. stavkom 3. Zakona, te da Povjerenik za informiranje sukladno odredbi članka 35. stavak 3. ZPPI-a nije ovlašten umjesto suda ili Državnog odvjetništva ocjenjivati jesu li ispunjeni uvjeti za povrat privremeno oduzetih predmeta (bez obzira je li kazneni postupak okončan ili ne) u smislu članka 270. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17.).

Naime, kako iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj od Općinskog državnog odvjetništva u Splitu temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama tražio informacije i povrat određenih predmeta koji su mu oduzeti privremeno od strane Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske pravilno je prvostupanjsko tijelo takav zahtjev odbacilo, iako je pogrešno primijenilo materijalno pravo, odnosno odredbu članka 23. stavak 4. ZPPI-a, navedeno nije od utjecaja na zakonitost odluke, iz razloga što je pobijano rješenje na zakonu osnovano. Međutim, u konkretnom slučaju je, kako to pravilno smatra tuženik, trebalo primijeniti odredbu članka 1. stavak 3. ZPPI-a.

Slijedom svega navedenog, imajući u vidu da je tužitelj stranka u kaznenom postupku te da odredbe Zakona o kaznenom postupku jasno propisuju proceduru povrata privremeno oduzetih predmeta, pravilno je odbijena žalba izjavljena protiv rješenja kojim je odbačen zahtjev tužitelja.

Slijedom svega navedenog Sud nalazi da osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, zbog čega je Sud ocijenio osporeno rješenje zakonitim.

Ostali tužbeni prigovori nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari, pa ih Sud nije uzeo u obzir prilikom donošenja presude.

Slijedom iznijetog trebalo je sukladno odredbi članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.