

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja H. Š., Z., kojeg zastupa S. D., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje RH, Z., radi propuštanja donošenja pojedinačne odluke te postupanja javnopravnog tijela u zakonom propisanom roku, na sjednici vijeća održanoj dana 2. srpnja 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se naloži tuženiku Povjereniku za informiranje Republike Hrvatske da u roku od 8 dana donese odluku o žalbi protiv rješenja Grada Z., Ureda za opću upravu od 9. rujna 2019.

II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu radi propuštanja donošenja pojedinačne odluke. Ističe da je dana 23. listopada 2018. zaprimio presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-142/18 od 4. listopada 2018. kojom je odbijena tužba Z. H. d.o.o. za poništenje rješenja Povjerenice za informiranje od 1. ožujka 2018. Navodi da je dana 24. listopada 2018. Povjerenik za informiranje zaprimio prijedlog tužitelja za izvršenjem rješenja Povjerenice za informiranje od 1. ožujka 2018. Dopisom Povjerenika za informiranje od 14. siječnja 2018. tužitelj je obaviješten da je njegov prijedlog ustupljen na temelju članka 18. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/2009. – dalje u tekstu: ZUP) Gradu Z., Uredu za opću upravu. Grad Z.

Ured za opću upravu je 25. siječnja 2019. vratio prijedlog tužitelja za izvršenjem rješenja Povjerenice nazad Povjereniku za informiranje. Dana 1. veljače 2019. godine tužitelj je podnio prijedlog ovome Sudu radi utvrđivanja o sukobu nadležnosti ovoga prijedloga tužitelja za izvršenjem rješenja Povjerenice.

Rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UrII-18/19 od 21. veljače 2019. godine odlučeno je da je za odlučivanje o prijedlogu tužitelja za izvršenjem rješenja Povjerenice nadležan za postupanje Ured za opću upravu Grada Z.

Dana 9. svibnja 2019. tužitelj je podnio Uredu za opću upravu prijedlog za izvršenje. 16. ožujka 2020. Tužitelj je zaprimio rješenje Grada Z., Ureda za opću upravu.

Dana 17. ožujka 2020. tužitelj je izjavio žalbu Povjereniku za informiranje protiv rješenja Grada Z., Ureda za opću upravu od 9. rujna 2019. Kako nema saznanja da bi

Povjerenik za informiranje riješio žalbu, predlaže da Sud donese presudu kojom će naložiti Povjereniku da u roku od 8 dana donese odluku o žalbi te traži troškove postupka u iznosu od 2.500,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje po žalbama protiv rješenja Grada Z., Gradskog ureda za opću upravu od 9. rujna 2019. Navodi da je nesporno da je rješenjem Visokog upravnog suda odlučeno da je u konkretnom slučaju nadležan Gradski ured za opću upravu. Slijedom navedenog navodi da Povjerenik za informiranje nije nadležan za postupak izvršenja vlastitog rješenja niti u prvom, a niti u drugom stupnju. Kako je očito da Povjerenik za informiranje nije nadležan za postupanje pa da niti ne može doći do šutnje uprave Povjerenika jer šutnja uprave upravo podrazumijeva da nadležno tijelo nije odlučilo o žalbi, a što ovdje nije slučaj zbog jasnih i preciznih odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama koje uređuju pitanje nadležnosti Povjerenika za informiranje. S tim u vezi neosnovan je i zahtjev za naknadom troškova postupka. Predlaže da se tužba tužitelja odbije kao i zahtjev za naknadom troškova spora.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS) odgovor na tužbu je dostavljen tužitelju.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim.

Prije svega, prema ocjeni ovoga Suda pravno relevantne činjenice za primjenu mjerodavnih odredaba materijalnog prava su nesporne te je stoga sud spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a.

Iz spisa predmeta proizlazi da je rješenjem Gradskog ureda za opću upravu od 9. rujna 2019. doneseno rješenje o izvršenju rješenja Povjerenika za informiranje od 1. ožujka 2018. Protiv navedenog rješenja nije dozvoljena žalba Povjereniku za informiranje, iako je to pogrešno navedeno u uputi o pravnom lijeku.

Kako Povjerenik za informiranje nije nadležan za postupanje tako ne može doći ni do šutnje Povjerenika za informiranje, jer šutnja uprave podrazumijeva da nadležno tijelo nije odlučilo o žalbi.

Tužitelj protiv navedenog rješenja Gradskog ureda za opću pravu može podnijeti žalbu nadležnom Ministarstvu uprave te ukoliko nadležno ministarstvo ne donese odluku o žalbi u zakonom propisanom roku može podnijeti tužbu zbog nedonošenja odluke o žalbi.

Pri tome valja napomenuti da stranka koja postupi po pogrešnoj uputi o pravnom lijeku ne može zbog toga imati štetne posljedice (članak 111. stavak 1. ZUP-a).

Zbog svega navedenog, Sud je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a.

Odluka o troškovima spora temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a. Naime, odredbom članka 79. stavka 4. ZUS-a propisano je da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drugačije propisano.

U Zagrebu, 2. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.