

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Dijane Vidović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu upravnom sporu tužitelja J. u, N. p. K., Š., kojeg zastupa opunomoćenica M. B. odvjetnica u Š., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 7. srpnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II- 008-07/19-01/816, URBROJ: 401-01/06-20-4 od 5. travnja 2020.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Povjerenika za informiranje, po žalbi trgovačkog društva V. d.o.o. iz V., poništeno je rješenje J. u. N. p. K., KLASA:UP/I-008-04/19-04/03, URBROJ:2182/1-15/4-01-01/1-19-1 od 6. studenoga 2019. (točka i. izreke rješenja) i pod točkom 2. izreke rješenja odobreno trgovačkom društvu V. d.o.o. pravo na pristup preslikama popisa svih postupaka nabave vezanih uz projekt N. K.: skrivena blaga gornjeg i srednjeg toka rijeke K., u kojem su označeni postupci koje je zatražio zahtjevom od 30. listopada 2019. ugovorima o obavljanju stručnog nadzora, narudžbenicama, odluci ravnateljice tužitelja, sve detaljno navedeno u izreci te točke 2., te je naloženo J. u. N. p. K. da postupi sukladno točki 2. izreke rješenja u roku 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Tužitelj u tužbi u navodi u bitnome da želi odgovor na dva pitanja vezana za ovaj postupak odnosno je li postavljenim zahtjevima za dobivanje informacije podnositelja trgovačkog društva V. d.o.o. ostvarena povreda članka 25. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno je li podnositelj putem više povezanih zahtjeva zloupotrijebio pravo na pristup informacijama, obzirom da je podnio zahtjev za preslike 40 dokumenta. Nadalje postavlja pitanja je li od utjecaja u ovom sporu nova okolnost odnosno nova činjenica da je nakon donošenja prvostupanjskog rješenja, a do donošenja drugostupanjske odluke tuženika, podnositelj zahtjeva za pristup informacijama pokrenuo kazneni postupak protiv tužitelja i njegova zastupnika odnosno ravnateljice. Navodi da za sad nije upoznat za koje kazneno djelo, pa predlaže ovom Sudu da pribavi obavijest o tome. Nadalje smatra rješenje tuženika nezakonitim jer da su između podnositelja zahtjeva za pristup informacijama i tužitelja već bili u tijeku postupci pred Trgovačkim sudom u Zadru odnosno da su odnosi narušeni. Ističe da je podnositelj zahtijevao izuzetno obimu

dokumentaciju, a istovremeno je u sudskom sporu s tužiteljem, pa je cilj zlouporaba. Navodi da je većina dokumenata objavljena i na službenim stranicama tužitelja jer se radi o javnoj nabavi, a na što tuženik nije obratio pozornost. Predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika i ostaviti na snazi rješenje tužitelja. Podredno, ako ovaj Sud smatra rješenje tuženika pravilnim, da se uzme u obzir nova činjenica da je podnositelj zahtjeva za pristup informacijama podnio kaznenu prijavu protiv tužitelja pri čemu bi se mogla primijeniti odredba članka 15. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer da je tuženik imao saznanja o ovoj novoj odlučnoj činjenici trebao bi je uvažiti. Ističe da tuženika u ovoj tužbi upozna je s tom novom činjenicom jer je od bitnog utjecaja na donošenje odluke u ovom postupku. Navodi da tuženik nije u svom rješenju obrazložio subjektivne elemente zlouporabe već samo objektivne okolnosti zlouporabe.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da ostaje kod razloga danih u obrazloženju osporavanog rješenja i smatra da tužba nije osnovana. Ističe tužiteljevo nerazumijevanje područja primjene prava na pristup informacijama odnosno da činjenica da se između podnositelja zahtjeva i tužitelja vode sudski postupci nije relevantna jer je tužitelj u posjedu traženih informacija, radi se o dovršenim postupcima nabave. U odnosu na tužbene navode u vezi podnesene kaznene prijave tijekom žalbenog postupka ističe da bi takva činjenica da je postojala u vrijeme donošenja osporavanog rješenja bila razmatrana u slučaju da je tužitelj dostavio dokaze da se vodi postupak iz članka 15. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, a da iz spisa predmeta proizlazi da u konkretnom slučaju nije primjenjiva navedena zakonska odredba. Ističe da se traže informacije iz drugih postupaka nabave koje je provodio tužitelj za koje je u žalbenom postupku zaključeno da su informacije od javnog značaja te da nema primjene članka 25. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama u odnosu na obimu dokumentaciju koja se zahtjevom traži. Navodi da tužitelj ne navodi presude ovog Suda u vezi tumačenja subjektivnih elemenata zlouporaba. Tuženik se poziva na ovosudne presude vezane za dostupnost dokumentacije iz postupaka javne nabave i raspolaganja javnim sredstvima. Predlaže odbiti tužbu i potvrditi drugostupanjsko rješenje.

Zainteresirana osoba V. d.o.o. V., nije Sudu dostavila odgovor na tužbu iako je uredno pozvana.

Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.- ZUS), a tužitelj u očitovanju navodi da je nesporno da je V. d.o.o. podnio kaznenu prijavu protiv N. p. K. i ravnateljice i da se postupak vodi pred Općinskim državnim odvjetništvom, te da nema mogućnosti daljnjih informacija i uvida u spis već samo prejudicirati da je V. d.o.o. podnio kaznenu prijavu iz razloga za koje traži pravo na pristup informacijama a što je već kod donošenja rješenja Povjerenika bilo nužno uzeti u obzir.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

Prema obrazloženju rješenja tuženika, prvostupanjskim rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev za pristup informacijama trgovačkom društvu V. d.o.o. podnesen 30. listopada 2019., kojim je to trgovačko društvo tražilo popis postupaka nabave i druge dokumente vezane uz projekt N. K. Zahtjev je odbijen na temelju članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13., i 85/15.-ZoPPI) s obrazloženjem da podnositelj zahtjeva zloupotrebljava pravo na pristup informacijama.

Tuženik među ostalim obrazlaže da se u konkretnom slučaju ne radi o zlouporabi prava na pristup informacijama već se radi o traženju informacija koje se odnose na raspolaganje javnim sredstvima odnosno postupcima vezanim uz javnu nabavu, te da je u vezi

zatraženih navedenih informacija trebalo primijeniti članak 16. stavak 3. ZoPPI, odnosno omogućiti pristup informacijama bez ograničenja jer se radi o postupcima nabave odnosno potrošnje javnih sredstava, pa je rješenjem tuženika podnositelju zahtjeva V. d.o.o. odobren pristup preslikama traženih informacija, kako je sve navedeno u točki 2. izreke osporavanog rješenja.

Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost rješenja tuženika. Obrazloženje rješenja tuženika u ovom predmetu sukladno je ovosudnoj praksi u vezi primjene članka 16. stavka 3. ZoPPI u istovrsnim predmetima traženja informacija koje se odnose na raspolaganja javnim sredstvima. Tužitelj, osim općenitih tvrdnji, nije dostavio dokaz da se u pogledu traženih informacija vodi postupak sukladno članku 15. ZoPPI.

Slijedom svega navedenog je, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 7. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.