

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, povodom prijedloga Odvjetničkog društva H. & P. d.o.o. iz Z., radi obnove spora u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2019.

riješio je

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovoga Suda, poslovni broj UsII-96/18-7 od 24. siječnja 2019., kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Hrvatske radiotelevizije iz Z., za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/17-01/281, urbroj: 401-01/05-18-7 od 23. veljače 2018. Potonjim rješenjem tuženika, povodom žalbe zainteresirane osobe u tom upravnom sporu – H. Š. iz Z., poništava se prvostupanjsko rješenje od 21. ožujka 2017. te se zainteresiranoj osobi odobrava pravo na pristup zatraženim informacijama na način opisan tim rješenjem.

Prijedlog za obnovu spora podnositelj temelji na činjenici da mu nije bila dana mogućnost sudjelovanja u upravnom sporu, a niti u upravnom postupku koji je sporu prethodio, iako je zainteresirana strana sukladno članku 19. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.-dalje u tekstu: ZUS). Navedeno utvrđenje obrazlaže time što je H. Š. odobren zahtjev za pravo na pristup preslikama ugovora o zastupanju i uređenju međunarodnih odnosa HRT br. 133/16 od 1. ožujka 2016. (dalje u tekstu: Ugovor), iz čega slijedi da je podnositelj strana Ugovora za koji se traži pristup. Ističe da je odredbom članka 7. Ugovora ugovoreno da je njegov sadržaj poslovna tajna, kao i svi podaci koje su ugovorne strane razmijenile prije i tijekom sklapanja ugovora, radi čega je razvidan interes podnositelja da se onemogućiti pristup trećim stranama Ugovoru, a što mu daje status zainteresirane strane u ovoj stvari. Nastavno u prijedlogu podnositelj detaljno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je presudom, čija se obnova traži, povrijeđen zakon na njegovu štetu, a koji razlozi se, zbog načina na koji je predmetna stvar riješena, posebno ne iznose. Predlaže ovom Sudu donijeti presudu kojom se dopušta obnova spora i preinačava rješenje tuženika na način da se zahtjev H. Š. u cijelosti odbaci, odnosno da se ne odobri pristup zatraženoj informaciji, podredno, da se poništi rješenje tuženika i predmet vrati istom tijelu na ponovno odlučivanje.

Prijedlog nije dopušten.

Podnositelj je prijedlog za obnovu spora utemeljio na odredbi članka 76. stavka 1. točke 7. ZUS-a, prema kojoj će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako zainteresiranoj osobi nije bila dana mogućnost da sudjeluje u upravnom sporu.

Odredbom članka 19. stavka 1. ZUS-a propisano je da je zainteresirana osoba svaka osoba kojoj bi poništavanje, izmjena ili donošenje pojedinačne odluke, postupanje ili propuštanje postupanja javnopravnog tijela, odnosno sklapanje, raskid ili izvršavanje ugovora povrijedilo njezino pravo ili pravni interes.

Upravni spor okončan presudom ovoga Suda od 24. siječnja 2019. vođen je povodom tužbe tužitelja Hrvatske radiotelevizije, a u tom sporu kao zainteresirana osoba sudjelovao je H. Š., po čijem zahtjevu je tužitelj donio prvostupanjsko rješenje, ur.broj: 426/17 od 21. ožujka 2017., koje je, povodom žalbe imenovanog, tuženik poništio i odlučio o njegovom zahtjevu na način da je dijelom odobrio pristup zatraženim informacijama, a dijelom zahtjev odbacio.

Dakle, podnositelj prijedloga za obnovu predmetnog spora uopće nije sudjelovao u postupku koji mu je prethodio, a koji se vodio pred prvostupanjskim tijelom (Hrvatska radiotelevizija) i tuženikom povodom zahtjeva/žalbe H. Š. za pristup informacijama.

Osoba koja u provedenom prvostupanjskom i drugostupanjskom upravnom postupku nije sudjelovala kao stranka u tom postupku ne može tražiti obnovu spora, već ima pravo i mogućnost podnijeti nadležnom javnopravnom tijelu prijedlog za obnovu postupka pod uvjetima propisanim Zakonom o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.).

Prema pak odredbi članka 77. stavka 1. ZUS-a, sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Kako u konkretnom slučaju podnositelj nije ovlašten na podnošenje prijedloga za obnovu spora, to je valjalo, temeljem citirane odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 16. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.