

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Dijane Vidović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Općina S., Č., koju zastupa Općinski načelnik F. L. protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe D. D., S., Č., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/19-01/557, urbroj: 401-01/10-20-4 od 8. svibnja 2020.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem poništeno je rješenje tužitelja Općine S. klasa: 008-01/19-01/2, urbroj: 2109/23-03-19-3 od 29. ožujka 2019. i odobrava se D. D. prava na pristup CD-u koji sadrži kartice dobavljača Općine S. za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018. godine, te kartice konta Glavne knjige-sintetički pregled od datuma knjiženja 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018. godine (točka 1. i točka 2. izreke rješenja). Točkom 3. izreke rješenja nalaže se Općini S. da postupi sukladno točki 2. izreke rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, a točkom 4. izreke predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak u preostalom dijelu zahtjeva žalitelja.

Prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev D. D. za pristup informacijama, kojima je tražio detaljnu analitičku salda konti karticu za 2017. i 2018. godinu, detaljnu analitičku karticu Glavne knjige za 2017. i 2018. godinu, te popis svih sklopljenih ugovora o javnoj nabavi u 2017. i 2018. godini.

Tužitelj u tužbi prigovara zakonitosti osporenog rješenja tvrdeći da je isto ništavo iz razloga što njegovo izvršenje a na što je obvezan sam tužitelj nije ni stvarno ni pravno moguće a sve u skladu s odredbom članka 128. stavka 1. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09.-dalje: ZUP). Podredno smatra da sama izreka rješenja nije sukladna odredbama članka 98. stavka 3. ZUP-a odnosno ista nije određena i kratka. Navodi da obzirom je osporavanim rješenjem naloženo da se odobri pristupne informacije koje se tiču dobavljača za razdoblje od 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018. te kartice konta Glavne knjige-sintetički pregled od datuma knjiženja 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018. dok se u preostalom dijelu predmet vraća na ponovni postupak, iz navedenog ne može se utvrditi o kojem dijelu zahtjeva treba ponovno odlučiti. Ističe da u obrazloženju osporenog

rješenja tuženik navodi kako prvostupanjsko tijelo nije omogućilo Povjereniku uvid u preostale informacije koje su predmet postupka, međutim nigdje nije precizirano koje su to informacije. Stoga drži da se ne može postupiti po izreci rješenja, jer u istoj nije navedeno u kojem dijelu zahtjeva je potrebno ponovno provesti postupak, pa slijedom navedenog predlaže Sudu da usvoji tužbeni zahtjev te da poništi pobijano rješenje i samo riješi o upravnoj stvari.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je tužba neosnovana, te da u potpunosti ostaje kod osporenog rješenja iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe neosnovanim navod da izreka rješenja nije jasno određena, jer je točkom 2. izreke rješenja jasno naznačeno koje informacije je prvostupanjsko tijelo dužno dostaviti žalitelju (ovdje zainteresiranoj osobi). Smatra da je neosnovan navod tužitelja da izreka rješenja nije kratka i određena, jer je u osporenom rješenju detaljno opisao tražene informacije (koje mu je tužitelj dostavio na CD-u), pa nije jasno zbog čega bi izvršenje navedene točke rješenja tuženika bilo stvarno, odnosno pravno nemoguće. Slijedom iznijetog, sasvim je jasno u kojem dijelu je predmet vraćen na ponovni postupak točka 4. zahtjeva (sve osim točke 2. izreke), a tužitelju je dana jasna uputa da točka 5. zahtjeva tužitelja nije predmet ponovljenog postupka, jer istu nije osporavao žalbom. Predlaže tužbu odbiti.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi u bitnom da načelnik općine S. daje isključivo sintetičke podatke a to su oni tek na trećoj razini kontnog plana dok je on tražio detaljne podatke što znači da oni moraju sačinjavati sve pojedinačne zapise. Navodi da su ti podaci iznimno jednostavni za pripremu jer tužitelj koristi aplikativno rješenje te javno objavljuje na svojim web stranicama pa se ne može govoriti o bilo kakvoj prepriči u davanju istih. Predlaže da upravni sud omogući ostvarenje njegovog ustavom zagaraniranog prava na pristup informacijama a koje mu tijelo javne vlasti onemogućuje. Ukazuje i na vremensku vrijednost zatražene informacije a što onda dovodi u pitanje učinkovitost sustava te vrijednost informacije koje će kasniti. Iako to izričito ne navodi iz odgovora na tužbu proizlazi kako zainteresirana osoba predlaže ovom Sudu tužbu tužitelja odbiti.

Odgovor tuženika dostavljen je tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon time što je poništio rješenje tužitelja i odobrio zainteresiranoj osobi pravo na pristup dijelu zatraženih informacija, dok je u ostalom dijelu zahtjeva predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Za svoju odluku dao je valjane, iscrpno i argumentirano obrazložene razloge, koji su utemeljeni na podacima spisa i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava čije odredbe je citirao u obrazloženju osporenog rješenja.

Sud ocjenjuje pravilnim utvrđenje tuženika da zatraženi podaci nakon uvida u dokumentaciju zapravo sadrže informacije o raspolaganju javnim sredstvima u smislu članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" 25/13., 85/15.) i pritom je posebno imao u vidu da navedeni dokumenti ne sadrže osobne podatke, a za informaciju o raspolaganju o proračunskim sredstvima pretpostavlja se postojanje javnog interesa, jer ostvarivanje načela transparentnosti djelovanja tijela javne vlasti uključuje pravo svake pravne i fizičke osobe da bude upoznata s informacijom na koji se način troše javna sredstva. Stoga je pravilno i osnovano zaključio da tražena informacija predstavlja informaciju o raspolaganju javnim sredstvima koja mora biti dostupna javnosti i bez provođenja testa razmjernosti javnog interesa pravilnom primjenom odredbe članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama. Ovo uz obrazloženje kako navedeni

dokumenti ne sadrže osobne podatke, te prema ustaljenoj praksi tuženika i upravnosudskoj praksi podatak o osobi kojoj tijelo javne vlasti vrši isplatu ne predstavlja zaštićeni podatak, već je sastavni dio informacije o raspolaganju javnim sredstvima, a koja informacija uključuje podatak o visini iznosa i osobi kojoj je iznos isplaćen.

Stoga Sud ocjenjuje da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. ZUP-a pa ovaj Sud nije našao osnove navedeno rješenje ocijeniti nezakonitim. Pritom valja reći da je i izreka osporenog rješenja sastavljena sukladno odredbama članka 98. stavak 3. ZUP-a te je suprotno tvrdnji tužitelja dovoljno jasna i određena i podijeljena u više točaka (članak 98. stavak 4.). Slijedom iznijetog tužitelj pogrešno smatra da izvršenje osporenog rješenja nije uopće moguće u smislu članka 128. stavka 1. točke 3. ZUP-a jer je tuženik u obrazloženju osporenog rješenja obrazložio o kojim se zahtijevanim informacijama radi i kojima je prvostupanjsko tijelo dužno pružiti pristup, a vezano uz ostale informacije vraća se predmet prvostupanjskom tijelu jer je s obzirom na prirodu upravne stvari nužno neposredno rješavanje prvostupanjskog tijela.

Slijedom izloženog Sud je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 25. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća  
Biserka Kalauz, v.r.