

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Dijane Vidović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijalista Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu upravnom sporu tužitelja I. B., D.1, D.2, protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/20-01/261, URBROJ: 401-01/06-20-2 od 28. travnja 2020.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, BROJ: PPI-DO-16/2020 od 24. ožujka 2020., kao neosnovana.

Tužitelj u tužbi navodi da osporava navedeno rješenje tuženika zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešne primjene Zakona o kaznenom postupku kao i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome iznosi razloge zbog kojih smatra da je rješenje tuženika nezakonito te iznosi činjenice i okolnosti zbog kojih smatra da bi rješenje tuženika trebalo poništiti. Predlaže ovom Sudu da po službenoj dužnosti pribavi mišljenje Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost na koje se poziva ODO - Split da se službeno uvjeri u podvale i ciljane laži, nastavno činjenje mnogobrojnih kaznenih djela protiv pravosuđa, da poništi rješenje tuženika Povjerenika za informiranje odnosno i prvostupanjsko rješenje ODO Split te da mu se odobri zatraženo informiranje - izdavanje odgovarajuće potvrde odnosno, dodatno i alternativno povrat njegovih prethodno privremeno opljačkanih stvari i predmeta.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja, tužbene navode smatra neosnovanima. Napominje da tijelo javne vlasti može rješenjem odbiti zahtjev za pristup informaciji ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija što dovodi do opterećenja rada i funkcioniranja tijela javne vlasti. Ističe da je razmatranjem sadržaja zahtjeva za pristup informacijama tužitelja u konkretnom slučaju, njegovih žalbenih navoda te sadržaja drugih podnesaka koje je podnio protiv akata prvostupanjskog tijela, u žalbenom postupku utvrdio kako su isti pejorativno intonirani u odnosu na tijelo javne vlasti,

predmjevajući kaznena djela, nepravilnosti u radu i druga negativna i zakonom zabranjena postupanja. Navodi da je analizom svih tužiteljevih zahtjeva za pristup informacijama utvrđeno kako se isti zahtjevi u većini slučajeva tiču tužitelja osobno, odnosno predmeta koji je prvostupanjsko tijelo vodilo vezano za tužitelja, a kako je to navedeno i u obrazloženju prvostupanjskog rješenja. Tuženik smatra da tužitelj zloupotrebljava pravo na pristup informacijama te da njegovo korištenje instituta prava na pristup informacijama kolidira sa javnim interesom zbog kojega navedeni institut postoji, ali ujedno predstavlja i obezvrjeđivanje njegova cilja i svrhe. Svako daljnje omogućavanje tužitelju da zloupotrebljava odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama ima za posljedicu neopravdano opterećivanje rada i funkcioniranja tijela javne vlasti, predstavlja prepreku učinkovitim radu tijela te kolidira s načelima pravičnosti i pravne sigurnosti. Tuženik predlaže da ovaj Sud tužbu tužitelja odbije i potvrdi osporavano rješenje.

Odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju na očitovanje sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-ZUS), koji odgovor je tužitelj primio ali se nije očitovao.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema članku 5. stavku 1. točki 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.) „informacija“ je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Iz podataka u spisu predmeta dostavljenog sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj dana 9. ožujka 2020. podnio zahtjev Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu. Zahtjev je završio pozdravom „Za Dom spremni!!!“, te iznad potpisa podnositelja zahtjeva stoji naznaka M. Iz sadržaja samog zahtjeva proizlazi da tužitelj „traži dostavu potvrde o radnom mjestu kripto-zaštite unutar Ministarstva obrane Republike Hrvatske MORH na poslovima kripto-zaštite kako se to precizno navodi u Vašem pismenu radnog naslova Zahtjev za pretragu doma i drugih prostorija, potpisano bez službenog pečata od strane Jelena Maraš, u svrhu zaposlenja u zapovjednoj strukturi Državnog odvjetništva Republike Hrvatske odnosno učlanjenja u M. L. V. O. DORH-a...“

Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu BROJ: PPI-DO-16/2020 od 24. ožujka 2020. odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama pozivom na članak 23. stavak 5. točku 5. Zakona o pravu na pristup informacijama s obrazloženjem da u smislu navedenog članka Zakona o pravu na pristup informacijama tužitelj očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama.

Osporavanim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv navedenog rješenja Općinskog državnog odvjetništva, s obrazloženjem među ostalim da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da se radi o zahtjevu koji je neprecizan, da se traže istovrsne informacije koje su već ranije tražene, da je zahtjev uvredljivo intoniran, da se i u ovom konkretnom slučaju radi o kršenju načela međusobnog poštovanja i suradnje propisano člankom 9.a Zakona o pravu na pristup informacijama.

Imajući na umu citirani članak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama i sadržaj zahtjeva tužitelja kakav je podnesen Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, u konkretnom slučaju, nije osnovan ni zahtjev tužitelja za pristup informacijama ni žalba podnesena protiv prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, ni prigovori tužitelja u tužbi nisu od utjecaja na drugačije rješenje predmetne upravne stvari.

Trebalo je stoga, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 8. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.