

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja U. P. p. K. – z. ž., Đ., koju zastupa predsjednik R. M., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 22. svibnja 2019.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/19-01/143, urbroj: 401-01/06-19-2 od 5. ožujka 2019.

**Obrazloženje**

Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv rješenja tuženika kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv rješenja bolnice K. T., broj: 05-10/1-2019 od 22. siječnja 2019. Tuženik je osporenim rješenjem potvrdio stajalište javnopravnog tijela prema kojem žalitelj zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, zbog čega je njegov zahtjev valjalo odbiti pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj: 25/13. i 85/15.).

Tužitelj ističe da je rješenje tuženika nezakonito i onemogućava mu pristup traženim preslikama dokumenata, čime mu se onemogućava Ustavom zajamčeno pravo na pristup informacijama. Navodi da su svi podaci zatraženi zahtjevom od 8. siječnja 2019. te da ne postoji nikakva zloupotreba u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama, kao ni funkcionalna povezanost između ljudi koje tuženik navodi u svojem rješenju, a također niti opterećivanje tijela javne vlasti. Predlaže da Sud zatraži informaciju o tome koliko je ukupno stranica dokumentacije dostavljeno i koliko je vremena potrošeno od strane bolnice tijekom 2018. i 2019. godine, sve u svrhu kako bi se dokazala navodna opterećenost tijela javne vlasti, te koliko je napisano stranica obrazloženja rješenja koja odbijaju dostavu traženih informacija. Predlaže da Sud zakaže raspravu i poništi rješenje tuženika.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu, kojim se detaljno očitovao o tužbenim razlozima te obrazložio institut zloupotrebe prava na pristup informacijama u skladu sa

mjerodavnim zakonom, Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim dokumentima. Predlaže da Sud odbije tužbu i potvrdi osporeno rješenje.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 36. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) sud može upravni spor riješiti i bez rasprave ako je osporena primjena prava, a činjenice su nesporne. Tužitelj u tužbi nije naveo koje bi dokaze bilo potrebno provesti u raspravi pred ovim Sudom, a prema ocjeni Suda predmet ovog upravnog spora je isključivo pravilnost primjene prava. Iz navedenih razloga Sud nije prihvatio prijedlog tužitelja za zakazivanje rasprave u ovom sporu.

Odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisan, nacrtan, tiskan, snimljen, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis) koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Odredbom članka 23. stavkom 5. točkom 5. istog Zakona propisano je da će tijela javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tužitelj zahtjevom od 8. siječnja 2019. zatražio da mu bolnica K. T. dostavi sve preslike dokumenata i elektroničke pošte koji se odnose na objavu poziva i nazočnost javnosti na sjednicama upravnog vijeća ove bolnice te prijave javnosti na sjednice upravnog vijeća koje su održane 23. studenog 2017. i 20. prosinca 2017. bolnica K. T. ovaj zahtjev odbila je pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, a tuženik je osporenim rješenjem potvrdio pravilnost primjene navedene zakonske odredbe.

Tuženik je osporenim rješenjem obrazložio, kako subjektivni, tako i objektivni element zloupotrebe prava na pristup informacijama. U provedenom postupku utvrđeno je da su tužitelj i fizičke osobe R. M., M. M.<sub>1</sub>, M. M.<sub>2</sub>, M. C. i B. L. međusobno povezani te da zahtjeve za pristup informacijama raspršuju na sve segmente rada bolnice kako bi se pronašle bilo kakve nepravilnosti u njezinom radu te okrivilo tijelo javne vlasti ili neke njegove zaposlenike za nesavjesno obavljanje poslova, odnosno nesavjesno raspolaganje financijskim sredstvima i imovinom bolnice, što je u praksi ostvarivanja prava na pristup informacijama prepoznato kao „pecanje“ i ne smatra se automatski sukladnim javnom interesu koji se ostvaruje u smislu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama. Iz obrazloženja rješenja tuženika također proizlazi da je iz upisnika o predmetima upravnog postupka o pravu na pristup informacijama utvrđeno da su tužitelj i s njim povezane osobe podnijele ukupno 37 žalbi protiv odluka istog javnopravnog tijela. Također je utvrđeno da su podneseni zahtjevi u cjelini voluminozni te se većina odnosi na dulji vremenski period, uz često korištenje riječi „sve“, „svu“, „svih“, čime se podnositelji zahtjeva stavljaju u ulogu istražitelja mogućih

nepravilnosti, odnosno kontrolora rada tijela javne vlasti, tražeći velike količine dokumentacije koja se odnosi na poslovanje istog tijela javne vlasti.

Žalbenim navodima tužitelj nije doveo u sumnju niti subjektivni niti objektivni element zloupotrebe prava na pristup informacijama kako ga je tuženik obrazložio osporenim rješenjem.

Budući da je rješenje tuženika pravilno i na zakonu osnovano, to ovim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, zbog čega je tužbeni zahtjev, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu, 22. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner, v.r.