

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja U. P. p. K.-z. ž., Đ., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/18-01/923, urbroj: 401-01/06-19-2 od 1. ožujka 2019.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja bolnice K. T. broj: 05-10/10-2018 od 28. kolovoza 2018., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama od 13. kolovoza 2018.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika navodeći u bitnome da se takovom odlukom oduzima Ustavom Republike Hrvatske i zakonom zajamčeno pravo na pristup informacijama odnosno pravo dobivanja zatraženih preslika dokumenata u zakonom propisanom obliku. Ističe da ne postoji nikakova zlouporaba prava niti funkcionalna povezanost između ljudi koje tuženik u osporenom rješenju navodi, kao niti opterećivanje tijela javne vlasti. Kao dokaz predlaže da ovaj Sud službenim putem zatraži svu dokumentaciju na uvid zatraženu zahtjevom od 13. kolovoza 2018., budući da se radi o vrlo maloj količini traženih podataka, kao i da zatraži informaciju koliko je ukupno stranica dokumentacije dostavljeno i potrošeno vremena za pripremu iste od strane Specijalne bolnice za medicinsku rehabilitaciju u 2018. godini, a koliko je napisano stranica obrazloženja rješenja kojima se njihovi zahtjevi odbijaju. Predlaže da se zakaže rasprava, te da sud nezakonito rješenje Povjerenika za informiranje poništi.

Tuženik u odgovoru na tužbu navode tužbe smatra neosnovanim te ostaje kod razloga danih u obrazloženju osporenog rješenja. Upućuje na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 85/15.) kojim je uveden institut zloupotrebe prava na pristup informacijama, te daje pregled propisa i međunarodnih dokumenata koji također sadrže odredbe o tom institutu. Poziva se na odredbu članka 17. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, članka 5. stavka 5. Konvencije o pristupu službenim dokumentima, koja još uvijek nije stupila na snagu, članka 4. stavka 3. točke (b) Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u

odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša iz 1998. (Aarhuška konvencija). Navodi da je iz tih dokumenata vidljivo uzimanje u obzir mogućnosti da se zahtjev za pristup informacijama koristi na način da se ugrožavaju prava i obveze drugih. Poziva se i na ustavno načelo razmjernosti iz članka 16. Ustava Republike Hrvatske, te obrazlaže način utvrđivanja eventualne zlouporabe prava s obzirom na njegov subjektivni i objektivni element. Ističe da prilikom rješavanja velikog broja zahtjeva za pristup informacijama postoji mogućnost da prava stranaka u drugim postupcima kod tijela javne vlasti ne budu adekvatno zaštićena te zbog toga može doći do zastoja u radu, što predstavlja prepreku učinkovitom radu tijela ne samo u području pristupa informacijama već u svim svojim područjima rada. Ponovno se poziva na činjenice utvrđene u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, posebice glede broja i sadržaja zahtjeva, koje činjenice i podaci su izneseni u obrazloženju osporenog rješenja. Smatra da je zahtjev tužitelja pravilno odbijen, te da osporeno rješenje sadrži jasne i valjane razloge u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.). Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) ovaj Sud nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Kako iz sadržaja tužbe proizlazi da tužitelj smatra da je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjeno pravo jer je na temelju postojećih činjenica izveden pogrešan zaključak, te samo paušalno predlaže zakazivanje rasprave ne navodeći koji bi se dokazi na raspravi trebali provesti i na koje okolnosti, ovaj Sud je spor riješio bez rasprave sukladno ovlaštenju iz članka 36. točke 4. ZUS-a, s obzirom da se u suštini u tužbi osporava samo primjena prava.

Predmetni upravni postupak vođen je u povodu zahtjeva tužitelja podnesenog bolnici K. T. 13. kolovoza 2018. za pristup informacijama odnosno dostavu podataka o najmu i/ili besplatnom ustupanju P. d., odnosno dvorane za sastanke u prizemlju navedene ustanove u razdoblju od 1. veljače 2018. do 1. svibnja 2018., te dostavu svih podataka (odobrenja, ugovora, odluka) iz kojih je vidljivo tko je sve od djelatnika bolnice držao predavanja i prezentacije u P. d. odnosno dvorani za sastanke u istom razdoblju. Navedeni zahtjev odbijen je pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI), kojim je propisano da će tijelo javne vlasti odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dokazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

Prema podacima spisa razvidno je da je u postupku u povodu žalbe tužitelja izjavljene na citirano rješenje od 28. kolovoza 2018. na temelju podataka iz Upisnika o zahtjevima, postupcima i odlukama o ostvarivanju prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija navedene bolnice za 2017. i 2018. godinu, te Upisnika predmeta koji se vodi kod Povjerenika za informiranje, kao i na temelju izvršenog uvida u zahtjeve koje su Specijalnoj bolnici u tom razdoblju podnosili korisnici R. M., M. M.₁, M. M.₂, M. C., B. L. i tužitelj, nesporno utvrđen broj i sadržaj zahtjeva, te je utvrđeno da se zahtjevi odnose na veći broj informacija i za dulje vremensko razdoblje i da postoji funkcionalna povezanost tužitelja i drugih navedenih korisnika.

Ovaj Sud prihvaća zaključak tuženika dan na temelju razmatranja korisnikovih zahtjeva u širem kontekstu, kao i u međusobnom odnosu, vremenskom rasponu i količini, a imajući u vidu objektivne i subjektivne kriterije zlouporabe prava na pristup informacijama i

način utvrđivanja te zlouporabe, kako je to detaljno izneseno u obrazloženju osporenog rješenja, da je zahtjev tužitelja zakonito odbijen jer je prvostupanjsko tijelo pravilno primijenilo citiranu odredbu članka 25. stavka 5. točke 5. ZPPI-a i pravilno ocijenilo razmjer između prava na pristup informacijama i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti, uvažavajući načelo iz članka 9.a. navedenog Zakona. Tužitelj neosnovano predlaže da ovaj Sud službenim putem zatraži informaciju odnosno dokumentaciju koju je zatražio zahtjevom i podatke o utrošenom vremenu za pripremu te dokumentacije jer to nije od utjecaja na činjenice koje su odlučne za rješavanje predmetne upravne stvari, s obzirom da je činjenično stanje u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja utvrđeno na temelju i sukladno podacima priloženim spisu, kao i podacima iz službenih upisnika nadležnih tijela.

Tuženik je razmatrajući odnos tužitelja i tijela javne vlasti u konkretnom slučaju, te s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, naveo jasne i valjane razloge za primjenu članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona, te navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke.

S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovoga Suda osporenim rješenjem donesenim na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i sukladno mjerodavnim propisima nije povrijeđen zakon. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 16. svibnja 2019.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.