

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice Ž. B. F. iz K., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi šutnje uprave – prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 7. rujna 2020.

r i j e š i o j e

- I. Upravni spor se obustavlja.
- II. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora, kao i zahtjev za naknadu štete.

Obrazloženje

Tužiteljica je pokrenula upravni spor jer tuženik nije u zakonom propisanom roku odlučio o njezinoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, klasa: UP/I-032-01/20-01/15, urbroj: 513-07-21-17-20-02 od 14. travnja 2020. Tim rješenjem odbijen je zahtjev tužiteljice kojim je tražila pristup informaciji o postupanju Središnjeg ureda Porezne uprave, Sektora za poslovne procese, unutarnju reviziju i unutarnji nadzor i ishod postupanja po pritužbi na postupanje pročelnice Područnog ureda K. i voditelja Službe za nadzor. Predlaže da Sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da donese odluku povodom žalbe tužiteljice uz naknadu troškova spora u iznosu od 2.500,00 kn te odluku o nematerijalnoj šteti sukladno članku 59. Zakona o upravnim sporovima u iznosu od 2.000,00 kn.

U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da je povodom žalbe tužiteljice izjavljene protiv rješenja prvostupanjanskog tijela od 14. travnja 2020., donio rješenje klasa: UP/II-008-07/20-01/291, urbroj: 401-01/11-20-5 od 23. srpnja 2020., kojim je poništio navedeno rješenje i predmet istom dostavio na ponovni postupak. U odnosu na potraživanje troška ističe da tužiteljica nije koristila odvjetničke usluge, te ovaj zahtjev smatra neosnovanim kao i zahtjev za naknadu nematerijalne štete jer nisu ispunjene pretpostavke o odgovornosti za štetu odnosno nedostaje element protupravnosti a tužiteljica nije obrazložila u čemu bi se sastojala pretrpljena šteta niti uzročno posljedičnu vezu između postupanja tuženika i navodne štete. Predlaže da Sud obustavi postupak te odbije tužene zahtjeve za naknadu troškova spora i nematerijalne štete.

Nakon što je odgovor na tužbu tuženika dostavljen tužiteljici u smislu odredbe članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16 i 29/17.), tužiteljica je dostavila očitovanje od 17. kolovoza 2020., u kojem navodi da se troškovi predmeta spora odnose na izdatke od kojih spominje troškove poštanskih usluga,

troškove uredskog materijala i vrijeme utrošeno na sastav žalbe i tužbe. U odnosu na naknadu štete ističe da se radi o objektivnoj odgovornosti bez obzira na krivnju te se poziva na Zakon o obveznim odnosima i članak 14. Zakona o sustavu državne uprave, ističući da su joj povrijeđeni čast i pravo na dostojanstvo, uskraćena Ustavom zajamčena prava, kao i ostvarivanje daljnjih prava vezano za uskratu prava na korištenje godišnjeg odmora iz 2017., na što se odnosi nematerijalna šteta (povreda prava osobnosti) u iznosu od 2.000,00 kn.

Odredba članka 43. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima propisuje da ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu sud će obustaviti spor. Nadalje, odredbom članka 46. stavak 1. točke 2. istog Zakona propisano je da će sud rješenjem obustaviti spor kad nastupe razlozi propisani člankom 41. stavkom 1. i 2., člankom 43. stavkom 1. ili člankom 88. ovoga Zakona.

Iz tužbe tužiteljice proizlazi da je pokrenula upravni spor jer tuženik nije donio odluku o njezinoj žalbi izjavljenoj protiv naprijed navedenog rješenja, klasa: UP/I-032-01/20-01/15, urbroj: 513-07-21-17-20-02 od 14. travnja 2020., kojim je odbijen njezin zahtjev za pristup informacijama podnesen sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.). Iz rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/20-01/291, urbroj: 401-01/11-20-5 od 23. srpnja 2020., dostavljenog uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tuženik u povodu žalbe tužiteljice poništio navedeno prvostupanjsko rješenje te predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Kako je dakle tuženik odlučio o žalbi tužiteljice, Sud nalazi da su nastupili razlozi propisani navedenom odredbom članka 43. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima za obustavu predmetnog upravnog spora.

Zahtjev za naknadu troškova upravnog spora za izdatke troškova poštanskih usluga, troškova uredskog materijala i utrošeno vrijeme kao dio troškova zatraženih u paušalnom iznosu od 2.500,00 kn Sud je odbio imajući u vidu odredbu članka 79. stavak 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima budući tužiteljica nije specificirala na što se točno odnose traženi troškovi, niti dostavila dokaz o nastalim troškovima, da bi Sud mogao procijeniti radi li se o opravdanim izdacima učinjenim u tijeku ili u povodu spora koje je tužiteljica sama podmirila, a niti se radi o troškovima koji obuhvaćaju nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba koje imaju pravo na zakonom propisanu naknadu, pa je stoga Sud našao ovaj zahtjev neosnovanim.

Također, nije osnovan ni dio tužbenog zahtjeva kojim tužiteljica potražuje naknadu neimovinske štete radi povreda prava osobnosti u paušalnom iznosu od 2.000,00 kn jer tužiteljica nije niti obrazložila u čemu bi se sastojala pretrpljena šteta koju bi počinio tuženik ni uzročno posljedičnu vezu između postupanja tuženika i štete, a na što osnovano ukazuje i tuženik u odgovoru na tužbu, pa niti ovaj zahtjev Sud ne nalazi osnovanim.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 46. stavak 1. točke 2. te članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 7. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.