

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Slavice Marić-Okičić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., poštanski pretinac ..., protiv rješenja tuženika Grada Z., klasa: UP/I-008-02/18-003/8, urbroj: 251-03-03/4-18-2 od 15. studenog 2018., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačen je prigovor tužitelja protiv obavijesti službenika za informiranje od 25. listopada 2018. godine u predmetu ostvarivanja prava na pristup informacijama, kao nedopušten.

Tužitelj je protiv označenog rješenja tuženika podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi da je od tuženika tražio pristup informacijama o isplatama svim odvjetničkim društvima i uredima, u razdoblju od 2012. do 2016. godine. Predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje Grada Z. i naložiti tuženiku da u roku od 8 dana odluči o zahtjevu za pristup informacijama.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je u cijelosti zakonito postupio jer Zakon o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13., 85/15.) nije propisao mogućnost izjavljivanja prigovora protiv obavijesti tijela javne vlasti.

Tužba nije dopuštena.

Osporenim rješenjem tuženika odbačen je prigovor tužitelja protiv obavijesti službenika za informiranje kao nedopušten sa obrazloženjem da Zakon o pravu na pristup informacijama nije propisao mogućnost izjavljivanja žalbe niti prigovora protiv obavijesti javnopravnog tijela.

Prema članku 18. stavak 2. tog Zakona, ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama, traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja i upute vezane uz ostvarivanje nekog prava, obveze, izrade analize ili tumačenja, kao ni stvaranje nove informacije. Članak 23. stavak 1. točka 6. Zakona propisuje da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kada obavještava korisnika da se podatak ne smatra zahtjevom iz članka 18. stavak 5. Zakona.

Prema ocjeni ovog Suda predmetna obavijest službenika za informiranje ne predstavlja obavijest u smislu odredbe članka 23. stavak 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup

informacijama jer njome tražitelj informacije nije upućen, na koji način može ostvariti svoj zahtjev. Imajući u vidu sadržaj tražene informacije predmetna obavijest službenika za informiranje po svom sadržaju predstavlja odluku kojom se zahtjev za ostvarivanje prava na informaciju, odbija.

Prema odredbi članka 25. stavak 1. tog Zakona, protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

Prema odredbi članka 30. stavak 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS) sud će rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da protiv pojedinačne odluke, postupanja ili upravnog ugovora, nije iskorišten redovit pravni lijek.

Kako tužitelj protiv navedenog podneska/obavijesti, koja po sadržaju predstavlja ekvivalent rješenju tuženika, nije izjavio žalbu Povjereniku za informiranje kao nadležnom žalbenom tijelu, to nisu ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje upravnog spora.

Trebalo je stoga temeljem članka 30. stavak 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 19. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Slavica Marić-Okčić, v.r.