

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi propuštanja donošenja pojedinačne odluke i nepostupanja javnopravnog tijela u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 5. svibnja 2019. podnio ovom Sudu tužbu zbog propuštanja donošenja pojedinačne odluke te postupanja javnopravnog tijela u zakonom propisanom roku. U tužbi navodi da je tuženiku podnio prijedlog radi izvršenja nenovčane obveze, broj: 19-172/18-030/06-07/61-IZV 08-01, kojim je predložio, na temelju izvršnog rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/18-01/721, urbroj: 401-01/06-18-3 od 27. prosinca 2018. te članka 133. do 149. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09. - dalje u tekstu: ZUP), donijeti rješenje kojim se izvršeniku – tijelu javne vlasti – Gradu Z., nalaže da u roku od 8 dana od zaprimanja tog rješenja postupi po zahtjevu o pravu na pristup informacijama od 7. kolovoza 2018., a u kojem tužitelj traži pristup informaciji o isplatama svim odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima za razdoblje od 1. do 30. lipnja 2018. godine, sukladno Zakonu o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15. - dalje u tekstu: ZPPI). Ujedno je zatražio da se odgovornim osobama tijela javne vlasti zaprijeti novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 kn. U tužbi upire i na članak 101. ZUP-a, prema kojem je službena osoba dužna u slučajevima neposrednog rješavanja na zahtjev stranke rješenje donijeti i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Slijedom izloženog, tužitelj predlaže ovom Sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku da donese odluku o njegovom prijedlogu radi izvršenja nenovčane obveze na način da donese rješenje kojim će naložiti izvršeniku – tijelu javne vlasti Gradu Z. da postupi po zahtjevu o pravu na pristup informacijama, broj: 18-2930/18-030/06 od 7. kolovoza 2018. te da, ukoliko tijelo javne vlasti tako ne postupi, zaprijeti odgovornim osobama tijela javne vlasti novčanom kaznom.

Tuženik, u odgovoru na tužbu, tužbene navode smatra neosnovanim, pri čemu upire na dopis, klasa: UP/II-008-07/18-01/721, urbroj: 401-01/06-19-13 od 22. svibnja 2019., kojim je tužitelj prijedlog za izvršenje, temeljem članka 18. ZUP-a, ustupljen Gradskom uredu za opću upravu na nadležno rješavanje. Stoga predlaže ovom Sudu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno obustaviti upravni spor.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju, koji se na isti očitovao podneskom od 30. svibnja 2019., u kojem, u bitnom, ponovno upire na odredbe ZUP-a koje se odnose na izvršenje rješenja, navodeći da je predmet trebalo dostaviti na rješavanje drugom mjesno nadležnom uredu, konkretno Uredu državne uprave u Z. županiji, a ne Gradu Z., Uredu za opću upravu. Stoga smatra da ne postoje okolnosti za obustavu predmetnog upravnog spora, već je potrebno odlučiti o zakonitosti postupanja tuženika.

Tužba nije dopuštena.

Iz podataka sveza spisa razvidno je da je točkom 3. izreke rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-07/18-01/721, urbroj: 401-01/06-18-3 od 27. prosinca 2018., naloženo prvostupanjskom javnopravnom tijelu Gradu Z. da u roku od 8 dana riješi tužitelj zahtjev za pristup informacijama od 7. kolovoza 2018. sukladno odredbama ZPPI-a.

S obzirom da po nalogu iz tog rješenja tuženika Grad Z. nije postupio, to je tužitelj podnio tuženiku prijedlog za izvršenje nenovčane obveze temeljem rješenja od 27. prosinca 2018., pa nakon što tuženik nije postupio po njegovom prijedlogu, ustao je s ovom tužbom tražeći izvršenje nenovčane obveze pozivom na odredbe ZUP-a koje se odnose na prisilno izvršenje rješenja.

Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o izvršenju nenovčane obveze iz članka 138. ZUP-a, kako to pogrešno smatraju i tužitelj i tuženik, a niti se ovdje uopće radi o rješenju podobnom za izvršenje u smislu članka 133. ZUP-a. Naime, da bi se uopće moglo pristupiti prisilnom izvršenju rješenja, tim rješenjem stranci mora biti određena neka obveza, koju stranka nije izvršila dobrovoljno, na način i u roku iz tog rješenja, nakon čega se tek (uz ispunjenje i drugih zakonom propisanih uvjeta) može pristupiti prisilnom izvršenju u cilju uspostave stanja određenog izrekom rješenja koje se izvršava.

Dosljedno naprijed navedenom, a kraj činjenice da se rješenjem tuženika (čije izvršenje tužitelj traži) tužitelju ne nalažu nikakve obveze, ovaj Sud nalazi da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredaba ZUP-a koje se odnose na izvršenje rješenja, jer ovdje, po prirodi stvari, prisilnog izvršenja niti nema.

Kako se, dakle, ovdje uopće ne radi o izvršenju nenovčane obveze u smislu članka 138. do 144. ZUP-a, nego o institutu šutnje prvostupanjskog javnopravnog tijela, to ne postoji šutnja tuženika za odlučivanje o prijedlogu tužitelja za izvršenje tuženikovog rješenja, već tužitelj ima mogućnost svoja prava s tim u vezi štititi uporabom zakonom propisanog pravnog lijeka vezano za institut šutnje.

Tužitelj, međutim, nije izjavio žalbu zbog nedonošenja odluke tijela javne vlasti povodom njegovog zahtjeva za pristup traženim informacijama, a sukladno nalogu iz rješenja tuženika od 27. prosinca 2018., slijedom čega nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje ove tužbe.

Prema pak odredbi članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima, sud će rješenjem odbaciti tužbu, jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako utvrdi da protiv pojedinačne odluke, postupanja ili upravnog ugovora nije iskorišten redovit pravni lijek.

Trebalo je stoga, temeljem citirane odredbe članka 30. stavka 1. točke 3. Zakona o upravnim sporovima, tužbu odbaciti kao nedopuštenu.

U Zagrebu 20. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.