

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Biserke Kalauz, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja mr. sc. R. M. iz Đ., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 3. srpnja 2019.

pre s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/18-01/484, urbroj: 401-01/06-19-2 od 18. travnja 2019.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Škole Z., klasa: UP/I-602-03/18-06/52, urbroj: 2197/01-380/1-8-18-4 od 11. svibnja 2018. Navedenim prvostupanjskim rješenjem zahtjev tužitelja za pristup informacijama djelomično je prihvaćen i riješeno da će se korisniku dozvoliti uvid u natječajnu dokumentaciju vezanu uz objavu i odlučivanje po natječaju za zasnivanje radnog odnosa za administratora/icu na određeno i puno radno vrijeme (točka I i II izreke), te da će mu se izraditi preslike dokumenata iz točke II. rješenja (točka III). U točki IV izreke rješenja odbijen je zahtjev tužitelja u dijelu kojim se traži natječajna dokumentacija za svakog prijavljenog kandidata. U točki V izreke određeno je vrijeme i mjesto na kojem se može izvršiti uvid natječajne dokumentacije.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu navodeći da je isto protuustavno, nezakonito i diskriminirajuće, jer je onemogućen u dobivanju traženih preslika određenih dokumenata i obavljanju uvida u dokumentaciju u nazočnosti svjedoka, čime mu se oduzima Ustavom Republike Hrvatske i Zakonom zajamčeno pravo na pristup informacijama. Predlaže da sud zakaže raspravu, te da poništi osporeno rješenje i omogući mu pravo na pristup traženim informacijama u Zakonom propisanom obliku, odnosno pravo na uvid u cjelokupnu dokumentaciju natječajnog postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu navode tužbe smatra neosnovanim, te napominje da nisu razvidni konkretni razlozi za pokretanje spora u smislu odredbe članka 23. stavka 1. točke 7. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.). U bitnome ostaje kod razloga iz osporenog rješenja. Nabroja informacije odnosno dokumentaciju koja je tužitelju dana na uvid 25. svibnja 2018. (prijava potrebe za radnicima Uredu državne uprave u K.-z. županiji, Obavijest istog Ureda, natječaj, obrazac PR, Prijava potrebe za radnicima Hrvatskom zavodu za zapošljavanje, elektronički ispis natječaja sa

internetske stranice Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, ovjereni obrazac PR od strane Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, zahtjev za suglasnošću Školskog odbora Škole Z., te zapisnik Školskog odbora, obavijest o rezultatima natječaja i odluka o neizboru prijavljenih kandidata, koji su objavljeni na internetskoj stranici Škole Z. Pozivajući se na članak 8. stavak 1. i članak 9. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15. – dalje: Zakon) ističe da se taj Zakon odnosi na sve korisnike prava na pristup informacijama jednako, te je postavljeni zahtjev tužitelja (koji je bio kandidat u natječaju) u žalbenom postupku razmatran kao da ga je postavila bilo koja druga fizička ili pravna, domaća ili strana osoba, te da stoga osporeno rješenje nije diskriminirajuće. S obzirom da svaka fizička osoba ima pravo na zaštitu osobnih podataka, koje osim imena, prezimena i adrese, čine i određeni čimbenici svojstveni za fizički, fiziološki, genetski, mentalni, ekonomski, kulturni i socijalni identitet te osobe, navodi da bi omogućavanje pristupa osobnim podacima u konkretnom slučaju predstavljalo nepotrebno zadiranje u tuđi privatni život te da razlozi koje je tužitelj iznio u žalbi nisu dovoljan pravni temelj za omogućavanje pristupa traženim informacijama prijavljenih kandidata na natječaj temeljem kojeg nitko nije zaposlen, s obzirom da u žalbenom postupku osim osobnog interesa tužitelja za pristup navedenim informacijama nije utvrđeno postojanje šireg javnog interesa. Predlaže da se tužba odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Kako tužitelj u tužbi paušalno zahtijeva održavanje rasprave ne ukazujući izričito iz kojeg razloga bi održavanje rasprave o spornom pravnom pitanju bilo odlučno i u svrhu kojeg utvrđenja činjeničnog stanja, te iz sadržaja tužbe proizlazi da osporava samo primjenu prava, dok činjenice nisu sporne, Sud je riješio spor bez rasprave sukladno ovlaštenju iz članka 36. točke 4. ZUS-a.

Na temelju razmatranja odlučnih činjeničnih i pravnih pitanja u konkretnom slučaju (članak 55. stavak 3. ZUS-a), a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke sukladno članku 33. stavku 2. ZUS-a, prema ocjeni ovoga Suda osporeno rješenje doneseno je na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja na koje su primijenjene mjerodavne odredbe Zakona i Zakona o zaštiti osobnih podataka ("Narodne novine", broj: 103/03., 118/06., 41/08., 130/11. i 106/12. – pročišćeni tekst), citirane u obrazloženju rješenja.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj u zahtjevu od 27. travnja 2018. zatražio od Škole Z. uvid u kompletan natječajni postupak i natječajnu dokumentaciju za svakog prijavljenog kandidata na natječaj za radno mjesto administrator/administratorica, jedan izvršitelj/ica na određeno i puno radno vrijeme – zamjena za bolovanje, koji je objavljen 21. ožujka 2018. na web stranicama Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, te izradu preslika odgovarajućih dokumenata vezano uz natječaj.

Odlučujući o žalbi tužitelja protiv prvostupanjskog rješenja, nakon izvršenog uvida u sadržaj dostavljene dokumentacije koja se odnosi na kompletan natječajni postupak, te razmatrajući interes tužitelja za traženim informacijama, a kojima mu je omogućen pristup i koje su javno objavljene na internetskim stranicama Škole, tuženik je pravilno utvrdio da je javno objavljenim informacijama na internetskim stranicama prvostupanjskog tijela u pogledu predmetnog natječajnog postupka, a posebno imajući u vidu činjenicu da po tom natječaju nitko nije zaposlen, u dovoljnoj mjeri zadovoljen interes javnosti. Sud prihvaća stajalište tuženika, koje je sukladno dosadašnjoj sudskoj praksi, da u odnosu na natječajnu dokumentaciju za svakog prijavljenog kandidata od kojih niti jedan nije izabran na predmetnom natječaju, kako to proizlazi iz Odluke o neizboru prijavljenih kandidata na radno mjesto administrator/ica, objavljene na mrežnim stranicama i oglasnoj ploči prvostupanjskog

tijela, ne prevladava javni interes već prevladava potreba zaštite prava na ograničenje pristupa informacijama.

Prema odredbi članka 6. Zakona informacije su dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovoga Zakona.

Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona, tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka (točka 4.).

Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona propisano je da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. i 4. ovoga Zakona, dužno prije donošenja odluke provesti test razmjernosti i javnog interesa. Prema stavku 2. citiranog članka 16. Zakona, kod provođenja testa razmjernosti i javnog interesa tijelo javne vlasti dužno je utvrditi da li se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite nekog od zaštićenih interesa iz članka 15. stavka 2., 3. i 4. ovog Zakona, da li bi omogućavanje pristupa traženoj informaciji u svakom pojedinom slučaju taj interes bio ozbiljno povrijeđen te da li prevladava potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes. Ako prevladava javni interes u odnosu na štetu po zaštićene interese, informacija će se učiniti dostupnom.

Imajući u vidu razloge za omogućavanje pristupa informaciji i razloge za ograničenje pristupa informacijama, koji se u konkretnom slučaju temelje na odredbama Zakona o zaštiti osobnih podataka, citiranih u osporenom rješenju, zahtjev tužitelja je pravilno odbijen u dijelu kojim se traži natječajna dokumentacija za svakog prijavljenog kandidata u konkretnom slučaju, a nakon provedenog testa razmjernosti javnog interesa sukladno članku 16. Zakona.

Tuženik je u obrazloženju rješenja detaljno naveo utvrđeno činjenično stanje, citirao mjerodavne propise i ocijenio žalbene prigovore, koje tužitelj ponovno iznosi u ovoj tužbi, te dao valjane razloge za odbijanje žalbe, slijedom čega je isto obrazloženo u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.).

S obzirom na navedeno, tužitelj svojim tužbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja. Stoga je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 3. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić, v.r.