

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članovi vijeća te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada S., S., kojeg zastupa opunomoćenik I. B., odvjetnik u R., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/18-01/530, urbroj: 401-01/06-19-4 od 18. travnja 2019., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 27. studenoga 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/18-01/530, urbroj: 401-01/06-19-4 od 18. travnja 2019.

Obrazloženje

Tuženik je rješenjem od 18. travnja 2019. u povodu žalbe trgovačkog društva G. d.o.o. iz S., P. P. 25, poništio rješenje tužitelja Grada S., klasa: 008-01/18-01/08, urbroj: 2125-03/03/3-18-03 od 13. lipnja 2018. (točka 1. izreke). U točki 2. izreke tog rješenja se odobrava trgovačkom društvu G. d.o.o., pravo na pristup sljedećim informacijama, poblize navedenim u toj točki. U točki 3. izreke tog rješenja se djelomično odobrava trgovačkom društvu G. d.o.o. pravo na pristup preslici (2. stranici zahtjeva) V. R. d.o.o. za odobrenjem nepredviđenih radova, broj: 527/2018 od 26. veljače 2018. na način da se na istoj prekriju poblize navedeni podaci, te prijavi gradilišta/šumarskog radilišta Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada, Područnog ureda R., Ispostave u S. od 12. ožujka 2018., na način da se na istoj prekrije broj mobitela S. T. U točki 4. izreke tog rješenja se odbija žalba u preostalom dijelu, a u točki 5. izreke se nalaže Gradu S. da postupi u skladu s točkama 2. i 3. izreke rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja podnio tužbu u kojoj traži poništenje tuženikovog rješenja od 18. travnja 2019.

Nastavno u tužbi tužitelj iznosi razloge zbog kojih smatra odluku tuženika u cijelosti nezakonitom, a prije svega jer je protivno osnovnim načelima prava na pristup informacijama, kao i zaštiti osobnih podataka u tijelima javne vlasti. Takvu tvrdnju tužitelj temelji na činjenici da podnositelj zahtjeva trgovačko društvo G. d.o.o. nije sudjelovao kao natjecatelj, odnosno ponuditelj u predmetu javne nabave, zbog čega mu se bez tog statusa nije mogao omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju tog postupka, odnosno u dokumente koji su označeni tajnim.

Tužitelj nadalje pobliže navodi kronologiju događaja, a ističe i druge razloge zbog kojih smatra da je tuženik trebao odbiti žalbu, jer je zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama pravilno odbijen.

Dodaje da je tuženikovo rješenje protivno i načelima upravnog postupka, konkretno odredbama članka 9., 51., 54. i 58. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.), posebno jer je za navedene zaključke koje je dao tuženik izostalo valjano obrazloženje na kojem je utemeljena odluka.

Tuženik predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi rješenje tuženika od 18. travnja 2019.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga već navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe iscrpne razloge zbog kojih tužbu smatra neosnovanom, pri čemu se poziva na ovdje primijenjene odredbe mjerodavnog prava, Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI). Posebno ističe da se protivno navodu istaknutom u tužbi, u žalbenom postupku vodilo računa o zaštiti osobnih podataka, odnosno upravo se uvažavao razlog za ograničenje pristupa informacijama propisan u članku 15. stavku 2. točki 4. ZZPI-a, a koji je primijenjen u točki 3. i 4. izreke osporenog rješenja.

Dodaje da je tijekom žalbenog postupka na nedvojben način utvrđeno postojanje javnog interesa za omogućavanjem pristupa navedenim informacijama, jer se radi o traženim informacijama koje se odnose na raspolaganje javnim sredstvima, u skladu s odredbom članak 16. stavka 3. ZPPI-a.

Predlaže da se tužba odbije i potvrdi tuženikovo rješenje.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud je tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim.

Prema ocjeni ovog Suda pravno relevantne činjenice za primjenu mjerodavnih odredaba materijalnog prava su nesporne, zbog čega je spor riješen bez rasprave, na temelju odredbe članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS).

Iz podataka spisa, kao i obrazloženja tuženikovog rješenja proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem od 13. lipnja 2018. odbijen zahtjev za pristup informacijama trgovačkog društva G. d.o.o. od 29. svibnja 2018., kojim su zatražene preslike svih isprava iz spisa tijela javne vlasti u vezi sklopljenog Ugovora o javnoj nabavi radova – izgradnja plaže i šetnice Š. od profila 9 do profila 12, I. faza – II. etapa sa društvom V. d.o.o. K. i B. c. d.o.o. R., na temelju odredbe članka 15. stavka 3. točke 1. ZPPI-a.

Dakle, razlozi za odbijanje zahtjeva su postojanje osnove sumnje da bi omogućavanje pristupa traženim informacijama omogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenja sudske odluke ili kazne, a u tom rješenju se kao razlog ograničenja pristupa informacijama navodi i odredba članka 1. stavka 3. ZPPI-a.

Suprotno tome je tuženik, a nakon provedenog postupka i provedenog testa razmjernosti i javnog interesa i po uvidu u cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju utvrdio da se može odobriti pristup traženim informacijama, jer se te informacije odnose na raspolaganje javnim sredstvima, a odnose se i na donesene odluke tijela javne vlasti, zbog čega je tužitelj kao tijelo javne vlasti bilo dužno postupati u skladu s odredbama ZPPI-a i Zakona o javnoj nabavi.

Dakle, tijekom žalbenog postupka je tuženik zaključio da se može omogućiti pristup informacijama o sklopljenom Ugovoru o javnoj nabavi, odnosno o drugoj dokumentaciji iz postupka javne nabave, jer upravo načelo transparentnosti djelovanja tijela javne vlasti

podrazumijeva i nalaže da javnost preispituje u koju se svrhu troše javna sredstva, a iz kojih razloga ima i pravo biti upoznata s činjenicom na što se troše javna sredstva.

Međutim, s obzirom da zatražene informacije sadrže i određene osobne podatke, to je omogućen pristup informacijama, na način da je pri tome tuženik uvažavao i odredbu članka 15. ZPPI-a. Iz tog razloga je u odnosu na dio traženih podataka, tuženik žalbu odbio u točki 4. izreke rješenja, uz prethodno utvrđenje da za omogućavanje pristupa tim informacijama, ne prevladava javni interes, već potreba zaštite prava na ograničenje, s obzirom da bi se pristupom tim podacima nepotrebno zadiralo u privatni život odgovornih osoba naručitelja i izvoditelja radova koji su predmet postupka javne nabave.

Iz naprijed navedenih razloga, a prihvaćajući razloge navedene u obrazloženju rješenja u cijelosti, prema ocjeni ovog Suda pravilno je tuženik poništio tužiteljevo rješenje. Za takvu odluku je dao valjano obrazloženje, odnosno odluku je donio uz pravilnu primjenu materijalnog prava. S time u vezi je pravilna ocjena tuženika da je u odnosu na dio zatraženih podataka dopušteno i na zakonu utemeljeno omogućiti korisniku pristup informacijama, dok je u odnosu na preostali dio zatraženih podataka, žalba odbijena.

S obzirom na navedeno je ovaj Sud, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan, jer tužbeni navodi nisu osnovani, a niti su od utjecaja na ocjenu o zakonitosti tuženikovog rješenja.

U Zagrebu, 27. studenoga 2019.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.