

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja M. S., Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi poništenja rješenja tuženika u predmetu predstavke, na sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.

**p r e s u d i o j e**

I. Tužba se uvažava.

II. Poništava se rješenje tuženika KLASA: UP/I-050-02/19-01/6, URBROJ: 401-01/08-19-1 od 28. svibnja 2019. godine.

**Obrazloženje**

Tužitelj je ovom Sudu podnio tužbu protiv tuženika u predmetu predstavke na temu prava na pristup informacijama i za ponovnu uporabu informacija tražeći od tuženika da naloži Hrvatskoj poljoprivrednoj agenciji da postupi sukladno članku 10. stavku 1. Zakona o pravu na pristup informacijama i da na svojim internetskim stranicama objavi Registar farmi u otvorenom strojno čitljivom obliku. Također navodi da ga je tuženik u povodu njegove predstavke dopisom obavijestio o poduzetom sa čime tužitelj nije bio suglasan te je na taj dopis izjavio prigovor koji je tuženik odbio kao neosnovan.

Navodeći razloge radi kojih nije zadovoljan odgovorom tuženika, koji se posebno ne iznose, predlaže Sudu da uvaži tužbu, da naloži Povjereniku za informiranje da u roku od 15 dana naloži tijelu javne vlasti da objavi predmetni Registar u obliku koji omogućuju ponovnu uporabu (bez osobnih podataka) na svojim internetskim stranicama i da proaktivno osvježava podatke, u skladu sa zakonskim propisima, te da naloži tijelu javne vlasti da proaktivno objavljuje podatke iz svoje domene sukladno članku 10. Zakona.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže Sudu da tužbu odbije. U odgovoru navodi u bitnom da je postupajući po predstavi tužitelja uzeo neposredan uvid u Registar farmi te da je utvrdio da se isti sastoji od 176950 zapisa o farmama na kojima se drže životinje u Republici Hrvatskoj te da isti sadrži veliku količinu podataka uključivo i podatke koji su zakonom zaštićeni u smislu Zakona o zaštiti osobnih podataka te je detaljno obrazložio iz kojih sve razloga Registar nije prikladan za proaktivnu objavu.

Također, navodi da je u povodu tužiteljeve predstavke i traženja nastavka rada po istoj tuženik izvršio neposredni inspeksijski nadzor iz područja prava na pristup informacijama o čemu je sastavljen zapisnik od 2. studenoga 2017. godine, a vezano za proaktivnu objavu informacija Ministarstva poljoprivrede pri čemu je navedeno Ministarstvo

upozoreno po službenoj dužnosti na obvezu proaktivne objave informacija i obvezu kontinuiranog ispunjavanja te obveze.

Predlaže Sudu da tužbu odbije.

Tužba je osnovana, ali iz razloga navedenih u obrazloženju ove presude.

Uvidom u spis predmeta dostavljenog ovom Sudu uz tužbu proizlazi da je tužitelj podnio tuženiku predstavku na rad i postupanje tijela javne vlasti, u konkretnom slučaju Hrvatske poljoprivredne agencije u Križevcima kasnije pripojene Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske, zbog kršenja Zakona o pravu na pristup informacijama odnosno odredbi o proaktivnoj objavi informacija.

Naime, prema članku 10. stavku 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. – dalje: ZPI) tijela javne vlasti obavezna su na internetskim stranicama na lako pretraživ način i u strojno čitljivom obliku objavljivati informacije navedene u točkama 1. – 14. toga stavka, među kojima i registre i baze podataka ili informacije o registrima i bazama podataka iz njihove nadležnosti i načinu pristupa i ponovne uporabe. Tužitelj je tražio pristup Registru farmi u Republici Hrvatskoj odnosno objavu Registra na internetskim stranicama javnopravnog tijela. Tuženik je u povodu navedene predstavke zatražio informacije od javnopravnog tijela – Hrvatske poljoprivredne agencije o čemu je podnositelj predstavke, ovdje tužitelj, obavještavan na pisani način. Da je tuženik od tijela javne vlasti tražio informacije i da je davao uputstva i upozorenja proizlazi i iz korespondencije tuženika sa tijelom javne vlasti od 17. kolovoza 2018., 21. rujna 2018., 13. prosinca 2018. te odgovora Hrvatske poljoprivredne agencije od 26. rujna 2018., Ministarstva poljoprivrede i Hrvatske agencije za poljoprivredu i hranu od 11. veljače 2019., Izvješća Ministarstva poljoprivrede od 6. ožujka 2019. te dostavljenog odgovora tužitelju od 25. veljače 2019. godine. O navedenom tužitelju ja tuženik poslao obavijest o postupanju 3. svibnja 2019. godine na koju obavijest je tužitelj izjavio prigovor u povodu kojega je tuženik izvršio i inspekcijski nadzor tijela javne vlasti.

O tom inspekcijskom nadzoru kao i o ranije poduzetim radnjama tužitelj je obavijestio tuženika rješenjem KLASA: UP/I-050-02/19-01/6, URBROJ: 401-01/08-19-1 od 28. svibnja 2019. godine protiv kojeg je i tužitelj izjavio predmetnu tužbu.

Prema mišljenju ovog Suda u konkretnom slučaju nije bilo mjesta donošenju rješenja niti upućivanja na mogućnost vođenja upravnog spora.

Ovo iz razloga što je sukladno članku 59. stavku 5. inspektor tuženika dužan pisanim putem obavijestiti podnositelja predstavke o utvrđenim činjenicama odnosno poduzetim mjerama povodom predstavke.

Tuženik je o poduzetim radnjama po predstavi tužitelja obavijestio istoga dopisom od 3. svibnja 2019. godine koji nije upravni akt pa protiv istoga ni nije moguće izjavljivati pravne lijekove niti voditi upravni spor.

To što je tužitelj izjavio prigovor na dopis odnosno obavijest o poduzetom u povodu predstavke nije situacija kakvu ima u vidu odredba članka 155. i 156. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.) pa da bi se isto moglo podvesti pod odredbu članka 122. istog Zakona.

Naime, to što je tužitelj svoj podnesak nazvao prigovorom ne daje zakonskog utemeljenja tuženiku za primjenu članka 122. ZUP-a budući da se ne radi o situaciji kakvu ima u vidu članak 155. i članak 156. ZUP-a da bi se moglo smatrati prigovorom.

Tuženik je navedeni prigovor mogao i trebao uzeti u postupanje i razmatranje kao predstavku, a ne kao prigovor na postupanje jer to on u svojoj biti i nije.

Imajući u vidu izloženo trebalo je uvažiti tužbu iz razloga navedenog u ovoj presudi i poništiti rješenje tuženika, a sve to pozivom na članak 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.)

U Zagrebu 19. rujna 2019.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Juričić, v.r.