

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Slavice Marić-Okičić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., protiv tuženika Grada Zagreba, Gradonačelnika, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.,

p r e s u d i o j e

I Poništava se rješenje Grada Zagreba, klasa: UP/I-008-02/18-003/4, urbroj: 251-03-03/4-18-2 od 18. rujna 2018.

II Prigovor se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijen je prigovor tužitelja na obavijest službenika za informiranje, klasa: 008-02/18-002/266, urbroj: 251-02-51/2-18-4 od 4. rujna 2018.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu Upravnom sudu u Zagrebu koji se rješenjem broj UsI-3844/18-5 od 15. srpnja 2019. oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio na postupanje ovom sudu.

Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je u zahtjevu za pristup informacijama broj: 18-2997/18-030/07 od 23. kolovoza 2018. tražio pristup informaciji o ukupnim isplatama svim odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima u razdoblju od 1. do 31. srpnja 2018. po odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima odnosno da mu se omogući pristup onoj dokumentaciji tj. preslike iz koje proizlaze podaci koje traži zahtjevom za pristup informacijama kako bi samostalno obradom došao do traženih informacija. Smatra da tražena informacija sadrži podatak o utrošku javnih sredstava pa je dostupna na temelju članka 16. stavak 3. Zakona o pravu na pristup informacijama. Poziva se na stajalište Visokog upravnog suda izraženo u presudi broj: UsII-188/18-7 od 18. srpnja 2018. i predlaže da sud poništi rješenje tuženika, klasa: UP/I-008-002/18-003/4, urbroj: 251-03-03/4-18-2 od 18. rujna 2018. te da usvoji prigovor tužitelja protiv obavijesti službenika za informiranje Grada Z., klasa: 008-02/17-002/266, urbroj: 251-02-21/2-18-4 od 27. kolovoza 2018. i naloži tuženiku da u roku 15 dana omogući pristup informacijama naznačenih u zahtjevu za pristup od 23. kolovoza 2018. godine.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi u cijelosti tužbenom zahtjevu iz razloga navedenih u obrazloženju rješenja tuženika od 18. rujna 2018. i predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu u kojem u bitnom navodi da obaviješću Grada od 4. rujna nije meritorno riješeno o zahtjevu za pristup informacijama koji je uputio 23. lipnja 2018. pa drži da je prigovor čelniku tijela javni vlasti dopušten, opravdan i osnovan.

Tužbeni zahtjev je osnovan iz razloga navedenih u ovoj presudi.

Osporenim rješenjem tuženika odbijen je prigovor tužitelja izjavljen protiv obavijesti službenika za informiranje, klasa: 008-02/18-002/266, urbroj: 251-02-51/2-18-4 od 4. rujna 2018. kojom je tužitelj obaviješten da se njegov zahtjev za dostavu informacija o ukupnim isplatama svim odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima u razdoblju od 1. do 31. srpnja 2018. sukladno članku 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/13.) ne smatra zahtjevom za pristup informacijama već sukladno očitovanju stručne službe gradonačelnika Sektora za zastupanje od 27. kolovoza 2018. navedeni podaci bi predstavljali stvaranje nove informacije. Rješenje tuženika doneseno je pozivom na odredbu članka 122. stavka 3. u vezi s odredbom članka 156. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09.).

Odredbom članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

Odredbom članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja.

Prema odredbi članka 156. Zakona o općem upravnom postupku, osoba koja smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava, o kojem se ne donosi rješenje, povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes, može izjaviti prigovor sve dok takvo postupanje traje ili traju njegove posljedice. Odredbom članka 122. stavka 3. istog Zakona propisano je da o prigovoru odlučuje čelnik tijela rješenjem u roku od 8 dana od dana izjavljivanja prigovora.

Protiv obavijesti u smislu odredbe članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup informacijama nije dopušten pravni lijek jer se u ovom slučaju ne radi o postupanju javnopravnog tijela u smislu naprijed navedene odredbe članka 156. Zakona o općem upravnom postupku.

Prema ocjeni ovog Suda, predmetna obavijest službenika za informiranje od 4. rujna 2018., ne predstavlja obavijest u smislu odredbe članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer njome tražitelj informacije nije upućen na koji način može ostvariti svoj zahtjev. Imajući u vidu sadržaj tražene informacije predmetna obavijest službenika za informiranje po svom sadržaju predstavlja rješenje kojim se zahtjev radi ostvarivanja prava na pristup informacijama odbija.

Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

Okolnost što je, u konkretnom slučaju, tijelo javne vlasti o zahtjevu tužitelja odlučilo podneskom, a ne rješenjem nije okolnost koja bi mogla ili trebala ići na štetu tužitelja.

Naime, navedena obavijest ne sadrži uputu o pravnom lijeku, a tužitelj je protiv ove obavijesti izjavio prigovor čelniku tijela koji je odlučio rješenjem smatrajući da se radi o postupanju javnopravnog tijela u smislu odredbe članka 156. Zakona o općem upravnom postupku. Kao što je naprijed navedeno, u konkretnom slučaju, nije riječ o postupanju u smislu odredbe navedenog članka Zakona o općem upravnom postupku, već o zahtjevu radi

ostvarivanja prava na pristup informacijama, zbog čega je ovaj Sud prihvatio svoju nadležnost i poništio osporeno rješenje.

Slijedom iznijetog na temelju odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Biserka Kalauz, v.r.