

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Direkcija, po ravnatelju L. V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2019.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II-008-07/19-01/15, URBROJ: 401-01/10-19-2 od 1. srpnja 2019.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika poništeno je rješenje tužitelja, KLASA: UP/I-008-01/18-01/12, URBROJ: 338-01-06-18-03 od 11. prosinca 2018., kojim je tužitelj odbio zahtjev stranke za pristup informacijama. Tuženik je svojim rješenjem poništio rješenje tužitelja i podnositelju zahtjeva omogućio pristup preslici ugovora broj 115/17 od 29. kolovoza 2017. i preslikama računa dobavljača, uz uvjet da se na tim dokumentima prekriju osobni podaci te omogućio pristup izvodu stavaka dobavljača, naloživši tužitelju da navedeno omogućiti u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja tuženika.

Tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika pozvavši se na svoj Pravilnik o tajnosti podataka i pravu na pristup informacijama, KLASA: 025-04/12-01/118, URBROJ: 338-01-01-12-1 od 24. svibnja 2012. i KLASA: 025-04/15-01/122, URBROJ: 338-01-01-15-1 od 29. travnja 2015. (dalje: Pravilnik), u kojem je navedeno da se poslovnom tajnom smatraju podaci o poslovanju ugovornih partnera Zavoda te isprave o poslovanju, potraživanjima i obvezama Zavoda. Mišljenja je da je temeljem članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI), a pozivom na odredbe Pravilnika bio ovlašten odbiti zahtjev podnositelja zahtjeva za pristup informacijama. Ističe da tuženik nije pravilno utvrdio činjenično stanje jer su bitni podaci svih ugovora Zavoda objavljeni javno u Registru ugovora za 2017. i tablici Registra ugovora o javnoj nabavi iz 2015., ažurirane 2018., u kojoj su, pod rednim brojem 92, objavljeni podaci iz kojih proizlazi ispunjenje usluge i podaci o plaćanju. Dodaje i to da tužitelj uredno objavljuje i godišnja izvješća o financijskom poslovanju. U odnosu na tražene podatke tužitelj je proveo test razmjernosti nakon čega je ocijenio da u konkretnom zahtjevu prevladava interes zaštite poslovne tajne tužitelja. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika.

U odgovoru na tužbu, tuženik navodi kao u obrazloženju pobijanog rješenja, kod kojeg u cijelosti ostaje. Pojašnjava da nije sporno da je tužitelj u Registru ugovora o javnoj nabavi, objavio bitne sastojke ugovora o javnoj nabavi koji je predmet ove upravne stvari te su objavljeni podaci o predmetu, cijeni i roku sklapanja ugovora, što govori u prilog ocjeni da taj ugovor ne može opravdano predstavljati poslovnu tajnu, pogotovo s obzirom na činjenicu da se odnosi na raspolaganje javnim sredstvima. Dodaje i da poslovna tajna iz članka 19. ZZTP-a ne predstavlja apsolutni razlog za odbijanje zahtjeva za pristup informacijama, već je testom razmjernosti i javnog interesa u svakom pojedinom slučaju potrebno utvrditi preteže li javni interes za informacijom ili preteže pravo na ograničenje. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

S obzirom da tužitelj osporava samo primjenu prava, a činjenicu nisu sporne, Sud je konkretni spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima.

Predmet ovog spora je ocjena zakonitosti rješenja tuženika kojim je kao nezakonito ocijenjeno rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, kojim je odbijen zahtjev tražitelja informacije za dostavom preslika ugovora s dobavljačima vezano za zakup medijskog prostora za promidžbenu kampanju dopunskog zdravstvenog osiguranja i preslike zaprimljenih računa po tom ugovoru, odnosno preslike druge vjerodostojne isprave iz koje proizlazi ispunjenje usluge dobavljača, kao i podatke o plaćanju po tom ugovoru ili računima koji iz njega proizlaze.

Zahtjev tražitelja informacije je tužitelj odbio pozivom na članak 15. stavak 2. točka 2. ZPPI-, nakon provedenog testa razmjernosti, s obrazloženjem da se radi o podacima klasificiranim kao poslovna tajna za čije čuvanje opstoji opravdani interes.

Prema odredbi članka 2. stavka 1. alineje – 1. 3. i 4. Zakona o zaštiti tajnosti podataka („Narodne novine“, broj 108/96, dalje: ZZTP) klasificirani podatak je onaj koji je nadležno tijelo, u propisanom postupku, takvim označilo i za koji je utvrđen stupanj tajnosti.

Nadležno tijelo u okviru čijeg djelovanja je klasificirani podatak nastao je ovlašten klasificirati određenu informaciju određenim stupnjem tajnosti shodno ugrozi koju bi otkrivanje te informacije moglo prouzročiti.

Prema članku 19. ZZTP-a poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese. Međutim, prema članku 24. ovog Zakona ne smatra se povredom čuvanja poslovne tajne priopćavanje podataka koji se smatraju poslovnom tajnom ako se to priopćavanje obavlja fizičkim osobama ili pravnim osobama kojima se takvi podaci mogu ili moraju priopćavati:

- 1) na temelju zakona i drugih propisa,
- 2) na temelju ovlasti koja proizlazi iz dužnosti koju obavljaju, položaja na kome se nalaze ili radnog mjesta na kojem su zaposleni.

Iz ove odredbe ZZTP-a proizlazi i da se općim aktom ne može odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe.

Zakonom o tajnosti podataka („Narodne novine“, broj: 79/07, 86/12, dalje: ZTP) kojim se utvrđuju pojam klasificiranih i neklasificiranih podataka, stupnjevi tajnosti, postupak klasifikacije i deklasifikacije, pristup klasificiranim i neklasificiranim podacima, njihova zaštita i nadzor nad provedbom ovoga Zakona određeno je da kada postoji interes javnosti za

takvom informacijom vlasnik podatka dužan je ocijeniti razmjernost između prava na pristup informacijama i zaštite vrijednosti propisanih u člancima 6., 7., 8. i 9. ZTP-a te odlučiti o zadržavanju stupnja tajnosti, promjeni stupnja tajnosti, deklasifikaciji ili oslobađanju od obveze čuvanja tajnosti podatka.

Slična odredba postoji i u članku 16. stavka 1. ZPPI-a, gdje je propisano, da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. i 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, dužno prije donošenja odluke, provesti test razmjernosti i javnog interesa.

U konkretnoj stvari je pravu tužitelja da neki podatak zaštititi, suprotstavljeno pravo javnosti na informaciju o javnim sredstvima, koja bi trebala biti javna i bez provođenja testa razmjernosti.

Test razmjernosti koji je tužitelj proveo i zaključak koji je iz testa proizašao i po ocjeni ovog Suda nije valjano obrazložen, to tim više što, iz činjenice da su bitni elementi ugovora već javno dostupni, ne proizlazi opravdanost klasificiranja podataka o isplatama po ugovoru i dokaza o izvršenoj usluzi dobavljača, plaćenih javnim sredstvima.

Stoga, s obzirom na citirane zakonske odredbe na kojima se temelji osporena odluka tuženika, kao i činjenično stanje utvrđeno u postupku, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je povodom žalbe poništio rješenje tužitelja i podnositelju zahtjeva omogućio pristup traženim informacijama uz uvjet da se na informacijama zaštite osobni podaci te je za takvu svoju odluku dao jasno i valjano obrazloženje, koje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17.), odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 12. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.