

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš-Beroš i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te sudske savjetnice Vlatke Petak Vučetić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Š. H. iz Z., kojeg zastupa S. D., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2019.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/18-01/722, urbroj: 401-01/06-19-11 od 28. lipnja 2019.

II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan i odbačena njegova žalba izjavljena protiv obavijesti Grada Z. klasa: 008-02/18-002/279, urbroj: 251-02-21/005-18-6 od 4. rujna 2018. godine kao nedopuštena. Tužitelj u bitnome navodi da je u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-409/18 od 16. siječnja 2019. izneseno pravno shvaćanje da okolnost što je u konkretnom slučaju tijelo javne vlasti o zahtjevu tužitelja odlučilo podneskom, a ne rješenjem, nije okolnost koja bi mogla ili trebala ići na štetu tužitelja. Navedena obavijest ne sadrži uputu o pravnom lijeku, a tužitelj je protiv ove obavijesti izjavio prigovor čelniku tijela koji je odlučio rješenjem smatrajući da se radi o postupanju javnopravnog tijela u smislu odredbe članka 156. Zakona o općem upravnom postupku. Prema navedenoj presudi u konkretnom slučaju nije riječ o postupanju u smislu odredbe navedenog članka Zakona o općem upravnom postupku, već o zahtjevu radi ostvarenja prava na pristup informacijama zbog čega je sud prihvatio nadležnost, poništio osporeno rješenje. Tužitelj je zbog navedenog pravnog shvaćanja izraženog u presudi podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje radi izjavljivanja dopuštene, pravovremene i potpune žalbe protiv obavijesti koja nije sadržavala uputu o pravnom lijeku te činjenice da je dana 25. siječnja 2019. zaprimio presudu na koju se poziva. Predlaže da Sud poništi rješenje Povjerenika i naloži tuženiku da u roku od 15 dana plati tužitelju trošak u iznosu od 6.250,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da presuda suda nije razlog za povrat u prijašnje stanje. Analizira praksu Visokog upravnog suda, promjenu prakse Visokog upravnog suda. Ističe da je u konkretnom slučaju zahtjev tužitelja besmislen s obzirom da traži poništavanje pobijanog rješenja i vraćanje na ponovni postupak predmeta o kojem je već pravomoćno odlučeno te o istoj pravnoj stvari postoji i pravomoćna presuda ovoga Suda, poslovni broj: UsII-475/18-6 od 19. prosinca 2018. Naime, tužitelj je podnio prvostupanjskom tijelu zahtjev za pristup informacijama 23. lipnja 2018. koji nije bio riješen u zakonom propisanom roku, zbog čega je izjavio žalbu zbog takozvane „šutnje uprave“ dana 28. kolovoza 2018. S obzirom da je prvostupanjsko tijelo nakon toga dostavilo tužitelju obavijest od 4. rujna 2018., tuženik je rješenjem od 25. listopada 2018. obustavi postupak po žalbi. Tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nedonošenja pojedinačne odluke od strane tuženika koji je obustavljen rješenjem naslovnog suda UsII-478/18-6 od 19. prosinca 2018. nakon što je tuženik donio citirano rješenje. Tužitelj je 6. studenoga 2018. godine protiv citiranog rješenja tuženika pred Visokim upravnim sudom pokrenuo upravni spor povodom kojeg je donesena presuda poslovni broj: UsII-475/18-6 od 19. prosinca 2018. kojom je odbijen njegov tužbeni zahtjev za poništenje istog rješenja kao neosnovan. U toj presudi Sud je zauzeo stav da je o zahtjevu tužitelja odlučeno rješenjem gradonačelnika Grada Z. od 18. rujna 2018. kojim je odbijen prigovor tužitelja protiv obavijesti Grada Z. od 4. rujna 2018. i u kojem je upućen na mogućnost pokretanja upravnog spora.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

U konkretnom slučaju tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje temeljem pravnog shvaćanja izraženog u odluci ovoga Suda UsII-409/18 od 16. siječnja 2019. te ujedno i žalbu protiv obavijesti Grada Z. od 4. rujna 2018.

Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je odbijen prijedlog za povrat u prijašnje stanje kao neosnovan budući da shvaćanje iz presude Visokog upravnog suda ne može biti opravdanim razlog za propuštanje podnošenja neke pravne radnje. Naime, odredbom članka 82. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.) propisano je da stranka koja iz opravdanog razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa zbog toga propuštanja bude isključena od obavljanja te radnje dopustit će se njezin prijedlog za povrat u prijašnje stanje prije propuštanja poduzimanja radnje u određenom roku. Povrat u prijašnje stanje dopustit će se i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala podnesak na vrijeme, ali ne nadležnom javnopravnom tijelu.

Prema ocjeni ovoga Suda pravno shvaćanje izraženo u presudi nije opravdani razlog za propuštanje roka za obavljanje određene radnje.

Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će drugostupanjsko tijelo ispitati je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, a ako žalba nije dopuštena ili pravodobna ili izjavljena od ovlaštene osobe odbacit će je rješenjem.

S obzirom na navedeno pravilno je točkom 2. odbačena žalba tužitelja kao nedopuštena budući da povrat u prijašnje stanje nije dopušten te stoga i žalba izjavljena protiv obavijesti Grada Zagreba od 4. rujna 2018. nije dopuštena pa je pravilno odbačena.

Slijedom svega navedenog Sud smatra osporeno rješenje pravilnim i na zakonu osnovanim te tužitelj svojim prigovorima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja pa Sud nije našao osnove za poništenje osporavanog rješenja kako je to zatražio tužitelj pa je

temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS), odlučio kao u izreci pod točkom I.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 79. ZUS-a.

U Zagrebu 24. listopada 2019.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.