

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Dijane Vidović i Biserke Kalauz, članica vijeća, te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.

**p r e s u d i o j e**

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje točke 2. rješenja Povjerenika za informiranje klasa: UP/II-008-07/18-01/898, urbroj: 401-01/10-19-2 od 10. srpnja 2019. i vraćanje predmeta tuženika na ponovni postupak.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem u točki 1. izreke poništeno je rješenje Hrvatske banke za obnovu i razvitak broj 32/2018. od 20. studenog 2018., a u točki 2. izreke predmet je vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost točke 2. rješenja tuženika pozivajući se na odredbe članka 16. stavka 3. i članka 25. stavka 7. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15.-dalje: ZPPI), navodeći da je tuženik u žalbenom postupku morao meritorno odlučiti o zahtjevu za pristup informacijama, a ne vraćati predmet prvostupanjskom tijelu javne vlasti koji onda ponovno odlučuje o pravu na pristup informacijama, te vrlo često ponovno odbija zahtjev iz nekog drugog razloga. Smatra da se tuženik pogrešno pozvao na članak 117. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.-dalje: ZUP) jer članak 25. stavak 7. ZPPI-a kao *lex specialis* derogira pojedine odredbe ZUP-a, jer se u protivnom narušava načelo pravodobnosti ostvarivanja prava na pristup informacijama iz članka 7. ZPPI-a. Predlaže da Sud poništi točku 2. osporenog rješenja te da naloži tuženiku da mu plati trošak upravnog spora u iznosu od 6.250,00 kn.

Tuženik se u odgovoru na tužbu također poziva na odredbe članka 25. stavka 4. i 7. ZPPI-a, te navodi da je u žalbenom postupku utvrdio da je tužitelj u zahtjevu podnesenom Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak tražio informacije koje se odnose na raspolaganje javnim sredstvima, koje moraju biti dostupne svakome, što nadilazi eventualno opterećenje redovitog rada tijela javne vlasti, pa da stoga u ovom slučaju nije došlo do zlouporabe prava na pristup informacijama u smislu članka 23. stavka 5. točke 5. ZPPI-a, na temelju koje

odredbe je tijelo javne vlasti odbilo zahtjev korisnika. Ističe da u ovom slučaju tijelo javne vlasti nije ograničilo pravo na pristup informacijama iz nekog od razloga iz članka 15. ZPPI-a, pa da nije dužno tuženiku omogućiti uvid u informacije koje su predmet postupka prema članku 25. stavku 4. ZPPI-a, na koju odredbu se tužitelj u tužbi poziva. Navodi nadalje da je, s obzirom na izneseno, predmet sukladno odredbi članka 117. stavka 2. ZUP-a bilo potrebno vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Ostaje kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja te predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

S obzirom na postupak proveden povodom zahtjeva tužitelja od 12. studenog 2008., koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, imajući u vidu razlog zbog kojeg je u konkretnom slučaju tijelo javne vlasti navedeni zahtjev odbilo, prema ocjeni ovoga Suda, tuženik nije povrijedio zakon tužitelju na štetu kada je, nakon što je poništio rješenje od 20. studenog 2018., s obzirom na prirodu upravne stvari predmet vratio prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti koje su važne za donošenje zakonitog rješenja u smislu mjerodavnih odredaba ZPPI-a.

Naime, prema odredbi članka 25. stavka 7. ZPPI-a, kad utvrdi da je žalba osnovana, Povjerenik će rješenjem naložiti tijelu javne vlasti da korisniku omogući pristup traženoj informaciji, odnosno da odluči o zahtjevu korisnika te odrediti primjereni rok u kojem je dužno to učiniti.

Suprotno mišljenju tužitelja, odredba članka 117. stavka 2. ZUP-a, koja propisuje mogućnost dostavljanja predmeta prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje, nije u suprotnosti sa citiranom odredbom članka 25. stavka 7. ZPPI-a, koji kao specijalni zakon uređuje pravo na pristup informacijama, kojim međutim nije isključena primjena mjerodavnih odredaba ZUP-a.

S obzirom da je prema ocjeni ovoga Suda osporeno rješenje zakonito, valjalo je na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

O zahtjevu tužitelja za naknadu troška upravnog spora riješeno je na temelju članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 19. rujna 2019.

Predsjednica vijeća  
Gordana Marušić-Babić, v.r.