

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednica vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja C. J. iz Z., kojeg zastupa I. T., odvjetnik u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi ostvarivanja prava na pristup informacijama., na sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

**p r e s u d i o j e**

- I. Tužbeni zahtjev se odbija.
- II. Odbija se zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-07/19-01/341, urbroj: 401-01/05-19-4 od 1. listopada 2019. odbijena je žalba tužitelja protiv rješenja Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, klasa: UP/I-008-01/19-08/0003, urbroj: 343-0200/01-19-001 od 27. ožujka 2019., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama za dostavu ovjerene preslike rješenja o promjeni nositelja obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva K. K., na sina T. K.

Tužitelj u tužbi navodi da je od Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju zatražio dostavu ovjerene preslike rješenja o promjeni nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva K., D., U. P. S. 47, koji zahtjev je Agencija rješenjem od 27. ožujka 2019. odbila, a tuženik je osporenim rješenjem odbio njegovu žalbu s obrazloženjem da je pristup toj informaciji ograničen zbog zaštite osobnih podataka. Tužitelj smatra kako je tuženik u žalbenom postupku pogrešno primijenio materijalno pravo ocjenjujući da se kod zahtjeva tužitelja, upućenog Agenciji za dostavljanjem preslike rješenja o promjeni nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva K. K. radilo o informaciji zaštićenoj propisima o zaštiti osobnih podataka na koju se ne primjenjuje pravilo o izuzeću od propisanog općeg režima zaštite. Tužitelj također smatra da je tuženik propustio primijeniti odredbu članka 10. stavka 1. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, prema kojoj su tijela javne vlasti obvezna na internetskim stranicama, na lako pretraživ način, u strojno čitljivom obliku, objavljivati, pored ostalog, registre i baze podataka ili informacije o registrima i bazama podataka iz njihove nadležnosti i načinu pristupa i ponovne uporabe. U tom smislu smatra pogrešnim pravni pristup tuženika kada zanemaruje navedene odredbe, a primjenjuje odredbe

članka 15. istoga Zakona, jer se ograničenja pravna na pristup informacijama ne odnose na informacije obuhvaćene odredbom članka 7. stavka 1. i 2. ZOPG-a. Drugim riječima upisnik OPG-ova Agencija vodi temeljem članka 7. stavka 1. i 2. ZOPG-a i njegov sadržaj je javan. Tuženik i Agencija su se pogrešno pozvali na članak 118. Zakona o poljoprivredi, kao opći propis, budući da postoji ZOPG, kao specijalni propis. Tužitelj također smatra da se tuženik pogrešno pozvao na Uredbu (EU) 2016/679, jer smatra da se otkrivanje podataka iz upisnika OPG-ova ne odnosi na temeljna prava i slobode ispitanika koje štiti navedena Uredba. Tužitelj pojašnjava da sustav upisnika OPG-ova služi pravnom prometu i zbog toga je javne prirode, kao što je to trgovački registar, u kojem se nitko ne poziva na zaštitu osobnih podataka. Stoga, nije jasno, u načelnom smislu, zašto bi osoba koja obavlja poljoprivrednu djelatnost bila u privilegiranom položaju u odnosu na osobu koja se bavi registriranom djelatnošću u smislu zaštite osobnih podataka.

Javni interes koji Agencija osporava u slučaju dostave rješenja o promjeni nositelja OPG-a K. K., istovjetan je legitimnom interesu korisnika, kao treće strane za dostavu podataka o novčanim primicima po osnovi izravnih potpora poljoprivredi i AIKS mjera ruralnog razvoja, koja su plaćena OPG-u T. K., kada je Agencija odgovorila pozitivno i dostavila tražene podatke. Tužitelj smatra da u ovoj pravnoj stvari zaštita osobnih podataka nema prednost nad pravom javnosti, a javnost su svi građani i pravne osobe koje imaju interes zahtijevati podatke koje javnopravna tijela drže kao javno registrirane baze podataka.

Predlaže stoga Sudu da poništi rješenje tuženika i rješenje Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, te traži naknadu troška za sastav tužbe u ukupnom iznosu od 3.125,00 kuna.

Tuženik navode tužbe smatra neosnovanim. U odgovoru na tužbu navodi kako ovjerena preslika rješenja koju je tužitelj tražio od javnopravnog tijela ne predstavlja javno dostupni podatak obuhvaćen odredbom članka 7. stavka 1. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu, kojim je propisano da Agencija za plaćanja vodi upisnik OPG-ova kao javnu službenu evidenciju u elektroničkom obliku, koja sadržava vjerodostojne i ažurirane podatke o subjektima upisa, fizičkim osobama u organizacijskom obliku OPG-a, za koje je upis u upisnik OPG-ova propisan ovim Zakonom.

Odredba članka 2. stavka 2. Pravilnika o upisniku obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava ukazuje da zatražena ovjerena preslika rješenja ne predstavlja javno dostupan podatak. Navedenom odredbom Pravilnika propisano je da upisnik OPG-ova sadrži sljedeće podatke: osobni identifikacijski broj nositelja OPG-a, matični identifikacijski broj OPG-a, ime i prezime nositelja, naziv OPG-a, sjedište OPG-a, status OPG-a, dopunske djelatnosti na OPG-u, izdvojeni pogoni/proizvodne stanice, žiro račun nositelja, članovi OPG-a, kontakti, proizvodni resursi OPG-a.

Odredbom članka 3. stavka 1. navedenog Pravilnika propisano je kako se za potrebe izvješćivanja javnosti podaci iz članka 2. stavka 2. ovog Pravilnika objavljuju javno, osim OIB-a nositelja OPG-a i osobnih podataka članova OPG-a. Drugim riječima, smatra tuženik, odredba članka 135. stavka 1. Zakona o poljoprivredi kojom je propisano da su podaci iz baze podataka javni, osim podataka koji se smatraju osobnim podacima i podacima koji predstavljaju poslovnu ili poreznu tajnu, osim u slučajevima kada je posebnim zakonom određeno drugačije, usklađena je s odredbom članka 7. stavka 1. Zakona o obiteljskom poljoprivrednom gospodarstvu, kao i sa pripadajućim pravilnicima. U tom smislu

omogućavanje pristupa zatraženom rješenju Agencije dovelo bi do obrade osobnih podataka bez pravnog temelja i članka 6. Opće uredbe o zaštiti podataka, kao i bez utvrđenog javnog interesa za zatraženom informacijom. Tuženik naglašava ponovno tužiteljevo pogrešno pozivanje na odredbu članka 10. stavka 1. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, s obzirom da je stavkom 2. navedenog zakonskog članka propisno kako se odredbe ovoga članka ne primjenjuju na informacije za koje postoje ograničenja prava na pristup prema odredbama ovog Zakona.

Slijedom navedenog tuženik smatra da navodi tužbe nisu osnovani te predlaže sudu da odbije tužbu i potvrdi drugostupanjsko rješenje tuženika.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj zatražio od javnopravnog tijela Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, pozivom na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, dostavu ovjerene preslike rješenja o promjeni nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva K. K. na sina T. K., sa sjedištem u U. P. S. 47 u D. Navedeni zahtjev javnopravno tijelo je odbilo, uz obrazloženje da se radi o zahtjevu, odnosno informaciji kojoj je pristup ograničen zbog zaštite osobnih podataka, a tuženik je odbio tužiteljevu žalbu.

Prema odredbi članka 118. Zakona o poljoprivredi („Narodne novine“, 118/18.) upisnik poljoprivrednika je središnja baza poljoprivrednika, te sadrži podatke o poljoprivrednim gospodarstvima i njihovim resursima.

Prema članku 135. citiranog Zakona podaci iz baze podataka po ovom Zakonu su javni, osim podataka koji se smatraju osobnim podacima i podacima koji predstavljaju poslovnu i poreznu tajnu, osim u slučajevima kada je posebnim zakonom određeno drukčije (stavak 1.). Podaci koji se smatraju osobnim podacima povezuju se i prenose u skladu s pravilima o zaštiti osobnih podataka, a podaci koji su porezna tajna prenose se u skladu sa zakonom kojim se uređuje porezni postupak (stavak 2.). Svi podaci iz stavka 1. ovoga članka koristit će se samo u svrhe za koje su dane i ne mogu se mijenjati ili prenositi drugim osobama.

Odredbom članka 23. stavka 5. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. dalje: ZPPI) propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako se ispune uvjeti propisani u članku 15. stavcima 2., 3. i 4., a u vezi s člankom 16. stavkom 1. ovog Zakona.

Člankom 15. stavkom 2. točkom 4. ZPPI propisano je da tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji, ako je informacija zaštićena zakonom kojim se uređuje područje zaštite osobnih podataka. Člankom 16. stavkom 1. ZPPI propisano je da je tijelo javne vlasti nadležno za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točki 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavaka 3. i 4. ovog Zakona, dužno prije donošenja odluke provesti test razmjernosti i javnog interesa.

Nije sporno u ovoj upravnoj stvari da je tuženik u žalbenom postupku, nakon što je utvrdio da se radi o informaciji koja je zaštićena u smislu citiranih zakonskih odredbi, proveo test razmjernosti i javnog interesa, koji je priložen u spisu predmeta, te da je utvrdio da u ovoj upravnoj stvari prevladava interes zaštite osobnih podataka fizičkih osoba nad javnim interesom omogućavanja pristupa informaciji.

S obzirom na navedeno, a kako je tuženik svoje rješenje obrazložio na valjan, razložan i iscrpan način, te je odgovorio na sve prigovore tužitelja, to i ovaj Sud u potpunosti prihvaća obrazloženje tuženika iz osporenog rješenja i nalazi da tim rješenjem nije povrijeđen zakon tužitelju na štetu.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučiti kao u dispozitivu.

Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, pozivom na odredbu članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, budući da je tužitelj u cijelosti izgubio upravni spor.

U Zagrebu, 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća:  
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.