

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa S. D. odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., radi propuštanja donošenja pojedinačne odluke u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Tužba se odbacuje.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu ovom Sudu radi propuštanja tuženika da odluči o žalbi zbog neodlučivanja o njegovom prijedlogu za donošenje rješenja o izvršenju nenovčane obveze iz rješenja tuženika, kojem je Gradu Z. naloženo odlučiti o zahtjevu tužitelja za pristup informacijama, a koji je prijedlog upućen Gradskom uredu za opću upravu Grada Z. radi izvršenja.

U tužbi navodi da je 21. siječnja 2019. podnio tuženiku prijedlog radi izvršenja nenovčane obveze određenu rješenjem povjerenika za informiranje, KLASA: UP/II-008-07/18-01/282, URBROJ: 401-01/10-19-15 od 8. siječnja 2019., to jest obvezu da Grad Z. riješi njegov zahtjev za pristup informacijama, broj: 19-3156/017-19/26/02-02 od 17. kolovoza 2019. godine.

Povjerenik je svoje rješenje od 8. siječnja 2019. dostavio Gradskom uredu za opću upravu, Grada Z., koji nije odlučio o prijedlogu za izvršenje, radi čega je 17. listopada 2019. tužitelj izjavio žalbu Povjereniku za informiranje.

O žalbi zbog propuštanja tijela opće uprave u Gradu Z. da odluči o prijedlogu za izvršenje rješenja tuženika, tuženik nije odlučio pa tužitelj predlaže da Sud presudom naloži tuženiku da o toj žalbi odluči i da tužitelju naknadi trošak ovog spora u iznosu od 2.500,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu pojašnjava da je povodom prijedloga tužitelja da donese rješenje o izvršenju svojeg rješenja, KLASA: UP/II-008-07/18-01/282, URBROJ: 401-01/10-19-15 od 8. siječnja 2019., kojim je odlučeno o žalbi zbog šutnje obveznika prava na pristup informacijama (Grada Z.), sukladno pravnom stanovištu ovog Suda iz predmeta UrII-17/19 od 28. veljače 2019., predmet ustupio na nadležno rješavanje Gradskom uredu za opću upravu Grada Z. Ovaj Gradski ured je otklonio svoju nadležnost pa je tuženik podnio prijedlog za rješavanje sukoba nadležnosti. Rješavajući sukob nadležnosti ovaj je Sud rješenjem UrII-

271/19-2 od 21. studenog 2019. prijedlog odbacio kao nedopušten zato što se izvršenje rješenja drugostupanjskog tijela kojim je naloženo prvostupanjskom tijelu da odluči o zahtjevu stranke, sukladno odredbama članaka 138. i 133. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine broj 47/09.) ne može izvršavati u upravnom postupku.

Predlaže odbaciti tužbu.

Tužba nije dopuštena.

Iz podataka spisa proizlazi da je tuženik, povodom žalbe tužitelja zbog šutnje prvostupanjskog tijela da odluči o zahtjevu tužitelja, svojim rješenjem od 8. siječnja 2019. naložio prvostupanjskom tijelu- obvezniku prava na pristup informacijama da u zadanom roku riješi zahtjev tužitelja za pristup informaciji. Obzirom da prvostupanjsko tijelo ni tada nije pristupilo rješavanju zahtjeva tužitelja, tužitelj je zatražio da tuženik donese rješenje o izvršenju svojeg rješenja.

U vezi s problemom izvršenja tuženikovog rješenja, prvotno je u ovom Sudu doneseno rješenje poslovni broj: UrII-17/19 kojim je odlučeno da se izvršavanje povjerava tijelu nadležnom za opću upravu.

Nakon ovog rješenja tuženik je dopisom prijedlog za izvršenje svojeg rješenja dostavio Gradskom uredu za opću upravu, koji je otklonio svoju nadležnost.

U postupku radi odlučivanja o sukobu nadležnosti, ovaj je Sud, na sjednici sudaca donio zaključak broj 6 Su-574/2019-3 prema kojem rješenje Povjerenika za informiranje kojim nalaže prvostupanjskom tijelu da odluči o zahtjevu stranke za pristup informacijama nije rješenje koje se izvršava u smislu odredbi članaka 133. do 144. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09., dalje: ZUP), već se, kad obveznik rješavanja zahtjeva stranke (prvostupanjsko tijelo) ne postupi po rješenju Povjerenika za informacije, radi o propuštanju prvostupanjskog javnopravnog tijela da u određenom roku odluči o zahtjevu stranke („šutnja uprave“) pa stranka temeljem članka 25. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15., dalje ZPPI) može izjaviti žalbu Povjereniku za informiranje i inicirati pokretanje prekršajnog postupka.

Slijedom navedenog pravnog stava je i tužba tužitelja podnesena radi šutnje tuženika da odluči o prijedlogu za donošenje rješenja o izvršenju rješenja KLASA: UP/II-008-07/18-01/282, URBROJ: 401-01/10-19-15 od 8. siječnja 2019., odbačena kao nedopuštena.

U ovom sporu je predmet sudske ocjene propuštanje tuženika da odluči o žalbi zbog propuštanja Gradskog ureda za opću upravu da odluči o prijedlogu za izvršenje rješenja tuženika KLASA: UP/II-008-07/18-01/282, URBROJ: 401-01/10-19-15 od 8. siječnja 2019.

Sukladno naprijed navedenom zaključku ovog Suda broj 6 Su-574/2019-3 Gradski ured za opću upravu nema zakonsku obvezu odlučiti o prijedlogu tužitelja za izvršenje rješenja tuženika pa nema ni propuštanja tog tijela da pravovremeno odluči o zahtjevu stranke u okviru svoje nadležnosti, a samim time nema ni pravne osnove za odlučivanje o žalbi zbog takvog „propuštanja“.

Zbog toga nema uvjeta za pokretanje ovog upravnog spora.

Već je u nekoliko ovosudnih odluka (UsII-246/19, UrII-271/19, UrII-272/19) strankama iz ove upravne stvari pojašnjeno da se drugostupanjsko rješenje doneseno povodom šutnje nadležnog tijela ne može izvršavati kao izvršavanje nenovčane obveze, jer za to nema zakonskog temelja, kako ni u odredbi članka 133., tako niti u odredbi članka 138. ili bilo kojoj drugoj odredbi ZUP-a ili ZPPI-a.

Naime, kao prvo riječ je o drugostupanjskom rješenju kojim se predmet upućuje prvostupanjskom tijelu na odlučivanje pa takvo rješenje nije rješenje koje može steći svojstvo izvršnosti u smislu članka 133. stavka 3. ZUP-a, jer njime nije riješena upravna stvar, a osim toga obveznik izvršenja je prema članku 138. stavku 1. ZUP-a, prvostupanjsko tijelo koje je

rješavalo odnosno trebalo rješavati zahtjev stranke, a ne žalbeno- drugostupanjsko tijelo. Primijeniti se ne može niti odredba stavka 2. istog članka, jer nigdje nije propisano da izvršenje ne može provoditi javnopravno tijelo koje je o stvari rješavalo, odnosno trebalo rješavati, u prvom stupnju.

Nasuprot tome je, u odredbi članka 25. stavku 2. ZPPI-a, propisana mogućnost pokretanja žalbenog postupka kad tijelo javne vlasti (prvostupanjsko tijelo) u propisanom roku ne odluči o zahtjevu podnositelja, odnosno kada, prema stavku 8. istog članka ZPPI, ne postupi po odluci Povjerenika iz stavka 7. ovoga članka ili to ne učini u roku koji je odredio Povjerenik.

U toj situaciji Povjereniku stoje na raspolaganje mogućnosti propisane člancima 119. stavka 3. ZUP-a i člancima 61. i 62. ZPPI-a, nakon što stranka uloži žalbu zbog opetovanog onemogućavanja pristupa informaciji, nakon naloga tuženika.

Nepoštivanje naloga iz rješenja drugostupanjskog tijela, odnosno ne izvršavanje drugostupanjskog rješenja za čije izvršenje je po zakonu obvezano, čini odnosno nadležno prvostupanjsko javnopravno tijelo podložno prekršajnoj odgovornosti i upravnom nadzoru, a tuženik na raspolaganju ima i zakonsku mogućnost da, nakon što, povodom nove žalbe, primi obavijest o razlozima propuštanja, sam riješi zahtjev stranke.

Kako se, dakle, u ovom slučaju radi o tome da javnopravno tijelo (Gradski ured za opću upravu), kojem je prijedlog za izvršenje upućen, nije nadležno za njegovo rješavanje pa nema zakonske obveze da o takvom prijedlogu to tijelo pravovremeno odluči, nema ni zakonske osnove za odlučivanje o žalbi zbog šutnje ovog nenadležnog tijela, a time ni propuštanja tuženika da o toj žalbi pravovremeno odluči, slijedom čega nema ni uvjeta za meritorno odlučivanje o predmetnoj tužbi tužitelja, što tužbu čini nedopuštenom.

Tužitelj nema pravo na naknadu troška ovog spora jer u njemu nije uspio.

Trebalo je stoga odgovarajućom primjenom članka 30. stavak 1. točka 7. i članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17.), riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 9. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.