

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T. V. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/19-01/655, urbroj: 401-01/11-19-1 od 6. studenog 2019., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., J. 19, klasa: UP/II-008-07/19-01/655, urbroj: 401-01/11-19-1 od 6. studenog 2019.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja od 25. siječnja 2019., izjavljena protiv obavijesti S.-d. županije, klasa: 032-02/18-02/25, urbroj: 2181/1-04-18-12 od 13. prosinca 2018., kao nedopuštena. Citirana obavijest dostavljena je tužitelju pozivom na odredbu članka 23. stavak 1. točka 6. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13.).

Tužitelj je protiv citiranog rješenja tuženika podnio tužbu ističući da je 11. rujna 2018., podnio zahtjev S.-d. županiji, za pristup informacijama: uvid u građevinsku dozvolu i glavni projekt kao sastavni dio te dozvole izdane od strane Ureda državna uprave u S.-d županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove u S., Ispostava S., klasa: UP-I-361-03/06-01/48, urbroj: 2181-05/07-06-07 od 12. prosinca 2006., temeljem koje da je sagrađena zgrada na čest.zem. 4208/1 k.o. S. kao i presliku dokumenata koji se odnose na ograđivanje predmetne nekretnine. Ističe da mu je po zahtjevu dostavljen dokument iz glavnog projekta koji međutim nije sadržavao tražene podatke o ograđivanju nekretnine pa je 29. listopada 2018., podnio zahtjev za dopunu ili ispravak informacije te konačno 25. studenog 2018., podnio žalbu tuženiku zbog šutnje uprave vezano za predmetni zahtjev za dopunu ili ispravak informacije. Navodi da je ovom rješenju tuženika prethodilo rješenje istog od 31. prosinca 2018., kojom je tuženik naložio S.-d. županiji da u roku od osam dana od ovog rješenja riješi zahtjev tužitelja za dopunu ispravaka informacije, pa smatra da je tuženik u konkretnom slučaju zanemario da je tužitelj već dobio informaciju tijela javne vlasti bez pozivanja na Zakon o gradnji i Zakona o općem upravnom postupku, kojom informacijom da nije bio zadovoljan. Tužitelj nadalje navodi kronologiju događanja vezano za zahtjev za pristup informacijama, smatrajući da tuženik po

njegovom zahtjevu za dopunu informacije ne može riješiti dopisom već da je trebalo odlučiti rješenjem. Predlaže poništiti rješenje tuženika od 6. studenog 2019. te obvezati istog donijeti novo rješenje kojim će S.-d. županiji naložiti dostaviti traženu dokumentaciju o zahtjevu tužitelja za dopunu ili ispravak informacije od 29. listopada 2018.

Tuženik u očitovanju na tužbu ističe da je tužitelj 29. listopada 2018., S.-d. županiji putem elektroničke pošte podnio zahtjev za dopunu i ispravak informacije u kojem zahtjevu je naveo da je informacija koju je zaprimio dana 25. listopada 2018., nepotpuna i tražio dokument iz glavnog projekta na temelju kojeg se može ugraditi nekretnina, odnosno dokument iz glavnog projekta koji se može pokazati građevinskoj inspekciji na njezin zahtjev umjesto dozvole za gradnju, kao i da mu se omogući uvid u građevinsku dozvolu i glavni projekt. S.-d. županija je tužitelju, povodom predmetnog zahtjeva, dostavila obavijest 13. prosinca 2018., u kojoj navodi da su informacije koje žalitelj traži predmetnim zahtjevom vezane uz sadržaj spisa upravnog postupka po zahtjevu druge osobe te se ne mogu smatrati informacijama u skladu s odredbom članka 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, te da tužitelj može provjeriti dostupnost informacija iz upravnih postupaka utemeljenih na Zakonu o gradnji i u Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje, a sukladno odredbama Zakona o gradnji i Zakona o općem upravnom postupku. Iz navedenog proizlazi da je tužitelj citiranom obaviješću S.-d. županije, od 13. prosinca 2018., obaviješten da se njegovo traženje ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u skladu s odredbom članka 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama te da svoje traženje može ostvariti u navedenom odjelu i u skladu s naprijed navedenim zakonima. Citirana obavijest predstavlja akt iz članka 23. stavak 1. točka 6. navedenog Zakona, kojim je propisano da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavak 5. ovog Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja. Navedenom obaviješću nije odbijen tužiteljev zahtjev za pristup informacijama, kako to tužitelj tvrdi u tužbi već je obaviješten tužitelj da se na njegovo traženje primjenjuju drugi propisi temeljem kojih je osigurano ostvarivanje njegova traženja. Citirani Zakon u članku 23. propisuje koje sve odluke tijelo javne vlasti može donijeti u prvostupanjskom postupku odlučujući o pojedinačnim zahtjevima za pristup informacijama, pa tako u stavku 1. citiranog Zakona informacijama izričito navodi u kojim slučajevima tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu za pristup informacijama. Navedene obavijesti iz točke 1. do 6. stavka 1. članka 23. navedenog Zakona ne mogu se smatrati rješenjem, pa stoga protiv njih nije dopušteno izjaviti žalbu iz članka 25. stavak 1. Zakona kojim je propisano da se protiv rješenja tijela javne vlasti može izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Svaki korisnik čiji je zahtjev riješen donošenjem neke od obavijesti iz članka 23. stavak 1. Zakona treba postupiti u skladu s uputom koja je u predmetnoj obavijesti dana. U konkretnom slučaju tužitelj se treba obratiti Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje S.-d. županije i svoje traženje ostvariti temeljem odredbi Zakona o gradnji te Zakona o općem upravnom postupku kako je to i navedeno u obavijesti od 13. prosinca 2018. Predlaže odbiti tužbu tužitelja i potvrditi rješenje tuženika.

Tužitelju je u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.: dalje: ZUS) dostavljen odgovor na tužbu tuženika.

Kako tužitelj osporava samo primjenu prava, a činjenice su nesporne, te kako stranke u tužbi niti u odgovoru na tužbu ne zahtijevaju održavanje rasprave Sud je ovaj spor riješio bez rasprave na temelju odredbe članka 36. stavak 4. ZUS-a.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev S.-d. županiji, 29. listopada 2018., za dopunu i ispravak informacije (budući da nije bio zadovoljan informacijom prethodno zaprimljenom dana 25. listopada 2018.), te zatražio ponovno dokument iz glavnog projekta na temelju kojeg se može graditi nekretnina, odnosno dokument iz glavnog projekta koji se može pokazati građevinskoj inspekciji na njezin zahtjev umjesto dozvole za gradnju, te isto tako da mu se omogući uvid u građevinsku dozvolu i glavni projekt. Nije sporno da je S.-d. županija prethodno dopisom –obaviješću od 25. listopada 2018., obavijestila tužitelja da informacije koje traži zahtjevom a vezane uz sadržaj spisa upravnog postupka po zahtjevu druge osobe i uvid u spis se ne mogu smatrati informacijama u skladu s odredbom članka 18. stavak 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI) te da dostupnost informacija može provjeriti temeljem odredbi Zakona o gradnji i Zakona o općem upravnom postupku pri Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje.

S obzirom na nesporno utvrđeno naprijed navedeno Sud ocjenjuje da je tuženik u konkretnom slučaju odbacujući žalbu tužitelja izjavljenu protiv obavijesti S.-d. županije, klasa: 032-02/18-02/25, urbroj: 2181/1-04-18-12 od 13. prosinca 2018., postupio u cijelosti zakonito. Tuženik se u osporenom rješenju pozvao na mjerodavne odredbe ZPPI-a uz u obrazloženju izraženo shvaćanje da protiv navedene obavijesti S.-d. županije, žalba nije dopuštena, koje shvaćanje u cijelosti prihvaća i ovaj Sud.

Naime, zahtjevom za pristup informacijama ne smatra se, između ostalog, traženje uvida u cjelokupni spis predmeta (sukladno članku 18. stavak 5. ZPPI-a), u kom slučaju tijelo javne vlasti ne donosi rješenje već obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu citirane odredbe Zakona, te je tijelo u obvezi uputiti korisnika na koji način može ostvariti svoju informaciju. S.-d. županija je u cijelosti postupila u skladu s odredbom članka 23. stavak 1. točka 6. citiranog Zakona budući je tužitelja upozorila da njegov zahtjev ne predstavlja zahtjev za pristup informacijama, ali i u osporavanoj obavijesti uputila tužitelja na koji način i pri kojem upravnom tijelu može ostvariti pristup informaciji.

Kako se, dakle, u konkretnom slučaju ne donosi rješenje već obavijest, to pravilno tuženik u obrazloženju osporenog rješenja navodi da u tom slučaju nije ni dopuštena žalba pa je stoga istu pravilno odbacio kao nedopuštenu.

Slijedom svega utvrđenog i izloženog, Sud je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, riješio kao u izreci presude.

U Zagrebu 28. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.