

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š., kojeg zastupa S. D. iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2020.

**p r e s u d i o j e**

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/111, urbroj: 401-01/05-20-2 od 17.veljače 2020..

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženika, točkom 1. izreke poništeno je rješenje Hrvatske banke za obnovu i razvitak broj: 35/2019 od 8. siječnja 2020. Točkom 2. izreke djelomično se odobrava H. Š. pravo na pristup preslici slijedećim informacijama:

- Ugovora o kreditu broj: ... (korisnik kredita B. d.o.o), na način da se na prvoj stranici Ugovora prekriju adresa i OIB-i fizičkih osoba, jamaca plateca, kao i točka 3. „Instrumenti osiguranja“ te se u tom dijelu zahtjev odbija.
- Ugovora o kreditu broj: ... (korisnika kredita O. L. Š. d.o.o.) na način da se na prvoj stranici Ugovora prekrije adresa i OIB fizičke osobe, sudužnik, kao i točka 3. „Instrumenti osiguranja“ te se u tom dijelu zahtjev odbija.
- Ugovora o kreditu ( Dodatak I.) broj: ... (korisnik kredita T. d.o.o.), na način da se na prvoj stranici Ugovora prekriju adrese i OIB-i fizičkih osoba, jamaca plateca, kao i točka 3. „Instrumenti osiguranja“ te se u tom dijelu zahtjev odbija.
- Ugovora o kreditu broj: ... (korisnik kredita C. S. d.o.o.), na način da se na Ugovori prekrije točka 3 „Instrumenti osiguranja“ te se u tom dijelu zahtjev odbija.
- Ugovora o kreditu broj: ... (korisnik kredita P. d.o.o.) na način da se na prvoj stranici Ugovora prekriju adrese i OIB-i fizičkih osoba, jamaca plateca, kao i točka 3. „Instrumenti osiguranja“ te se u tom dijelu zahtjev odbija.

Točkom 3. izreke nalaže se Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak da postupi sukladno točki 2. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Protiv naprijed navedenog rješenja, tužitelj je podnio tužbu i u bitnome navodi kako je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo jer instrumenti osiguranja, posebne obveze korisnika kredita, potpada pod pojam raspolaganja javnim sredstvima, koja informacija je dostupna prema članku 16. stavku 3. Zakona o pravu na pristup informacijama, a Hrvatska

banka za obnovu i razvitak nije kreditna institucija u smislu članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o kreditnim institucijama te primjene članka 156. i 157. navedenog Zakona. Tužitelj se poziva na stajališta izražena u presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: U-zpz-6/2016-7 od 17. listopada 2018., stajališta ovoga Suda iz presude poslovni broj: UsII-460/18 od 30. siječnja 2019. i presude poslovni broj: UsII-1/19 od 10. travnja 2019. Nadalje smatra da je počinjena bitna povreda načela upravnog postupka izjašnjavanja stranke iz članka 50. do 52. Zakona o općem upravnom postupku jer ni tuženik nije upoznao tužitelja o utvrđenim činjenicama te mu omogućio očitovanje prilikom donošenja osporenog rješenja. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da poništi dio u točki 2. rješenja tuženika te da mu se naknade troškovi upravnog spora.

Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da je u osporenom rješenju zauzeo stajalište da HBOR raspolaže javnim sredstvima, slijedom čega je u najvećem dijelu i omogućio pristup zatraženim ugovorima o kreditu. Samim time je, i zadovoljen javni interes, s obzirom da odredba članka 16. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama o dostupnosti informacija koje se odnose na raspolaganje javnim sredstvima ima prvenstveno namjeru zadovoljiti potrebu javnosti da zna stranke ugovora kojim je ugovoreno raspolaganje javnim sredstvima, iznos javnih sredstava i glavne uvjete na koje su se obvezale stranke ugovora. Tuženik smatra, da u odnosu na navedene podatke iz točke 2. izreke osporenog rješenja prevladava potreba zaštite prava na ograničenje iz odredbe članka 16. stavka 2. točke 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, jer ih je HBOR saznao u obavljanju poslova s pojedinačnim klijentima i koji ne bi trebali biti dostupni javnosti. Ističe kako je ovaj Sud u presudama poslovni broj: UsII-542/19-8 od 11. prosinca 2019., i poslovni broj: UsII-511/19-6 od 8. siječnja 2020., potvrdio tuženikova rješenja, u predmetima koji imaju sličnu činjeničnu i pravnu osnovu kao i ova upravna stvar. Smatra kako nije osnovan navod tužitelja da je došlo do povrede upravnog postupka te ističe da je navedeno stajalište izrazio i ovaj Sud u presudama, poslovni broj: UsII-334/18-6 od 10. listopada 2018., UsII-295/18-6 od 3. listopada 2018., i UsII-297/18-5 od 10. listopada 2018. Iz navedenih razloga predlaže da se odbije tužba i potvrdi rješenje tuženika.

Odgovor tuženika dostavljen je tužitelju u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS).

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja (članak 55. stavak 3. ZUS-a) Sud tužbeni zahtjev ocjenjuje neosnovanim.

Osporeno rješenje tuženika uz obrazloženje kakvo je njime danom ne može se ocijeniti nezakonitim.

Tuženik je obrazložio kako su u konkretnom slučaju zatraženi ugovor o kreditu koji se odnose na raspolaganje javnim sredstvima i koji su dostupni bez provođenja testa razmjernosti javnog interesa i za koje ne postoji mogućnosti uskrate zbog postojanja bankovne tajne pa je u tom dijelu udovoljio zahtjevu tužitelja. Međutim, u odnosu na dio zatraženih informacija koje se odnose na instrument osiguranja i osobne podatke (pobliže označeno točkom 2. izreke rješenja) tuženik je obrazložio da u odnosu na navedene podatke prevladava potreba zaštite prava na ograničenje tih podataka.

Slijedom svega navedenog, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje tuženika, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti nezakonitim. Naime, tuženik je prilikom odlučivanja o žalbi tužitelja imao na umu mjerodavne odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama, stajališta ovoga Suda i Vrhovnog suda Republike Hrvatske u pogledu raspolaganja javnim sredstvima te je odgovorio na sve navode žalbe, čime je rješenje tuženika dostatno i valjano obrazloženo, a koje obrazloženje kao pravilno prihvaća i ovaj Sud.

U odnosu na prigovor tužitelja, da su u predmetnom postupku počinjene povrede Zakona o općem upravnom postupku, jer da nije proveden ispitni postupak, ističe se da je Zakonom o pravu na pristup informacijama reguliran poseban upravni postupak ostvarivanja prava na pristup informacijama, koji omogućava neposredno rješavanje upravne stvari, a to znači da se odluka može donijeti bez saslušanja stranke, zakazivanja i održavanja usmene rasprave i bez izvođenja dokaza putem posebnih dokaznih sredstava.

Kako navodi tužitelja nisu osnovani trebalo je temeljem članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

S obzirom da tužitelj nije uspio u sporu nema pravo na naknadu troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu, 29.travnja 2020.

Predsjednica vijeća:  
Blanša Turić, v.r.