

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-24/2015-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr.sc. Ivice Kujundžića, članova vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu I. F. iz Z., na sjednici vijeća održanoj dana 28. svibnja 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Zaključaka s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013., točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza (HNS) za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011. i s tim u vezi donesenih odluka Izvršnog odbora HNS-a od 16. listopada 2013. godine.

Ustavni sud Republike Hrvatske je navedeni prijedlog proslijedio na nadležno rješavanje ovom Sudu, o čemu je podnositelj obaviješten dopisom, pod brojem Usoz-369/13-2 od 28. studenog 2014. godine. Navedenim dopisom podnositelj je upoznat s ovlastima ovog Suda glede postupanja po zaprimljenom zahtjevu te je ujedno pozvan da se očituje o daljnjem nastavku predmetnog postupka, a na koji dopis se nije očitovao.

S obzirom na navedeno, a imajući u vidu da je podnositelj zahtjevom zatražio ocjenu zakonitosti više akata, ovaj Sud je zahtjev razdvojio, slijedom čega je o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Zaključaka s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013. odlučio pod brojem Usoz-369/13, o zahtjevu za ocjenu zakonitosti točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza (HNS) za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011. odlučio je pod ovisnim brojem (Usoz-24/15), a o zahtjevu za ocjenu zakonitosti odluka Izvršnog odbora HNS-a od 16. listopada 2013. (odluke o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatnih mjera HNS-a za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama) odlučio je pod brojem Usoz-25/15.

Razlozi na kojima podnositelj temelji svoj zahtjev u ovom upravnom sporu posebno se ne

iznose zbog načina na koji je riješen ovaj predmet.

Naime, odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema pak odredbi članka 84. stavka 2. citiranog Zakona, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

S obzirom na uočene nedostatke podnesenog zahtjeva, Sud je, rješenjem od 22. siječnja 2015., pozvao podnositelja da u roku 15 dana od dana dostave navedenog rješenja dopuni svoj zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela kojom je došlo do povrede njegovog prava ili pravnog interesa, a koja se temelji na osporenom općem aktu o zakonitosti kojeg se rješava u ovom predmetu. Istim rješenjem podnositelj je ujedno upozoren da će, ukoliko u određenom roku ne otkloni utvrđene nedostatke, Sud zahtjev odbaciti kao neuredan.

Prema u spisu iskazanoj dostavi, podnositelj je ovosudno rješenje od 22. siječnja 2015. zaprimio dana 31. siječnja 2015., prema pravilima kojima je uređena osobna dostava u općem upravnom postupku. Naime, dostava sudskog pismena izvršena je sukladno članku 85. stavku 2. i 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), a u kojem slučaju se, nakon što primatelj nije zatečen na mjestu dostave te mu je ostavljena obavijest o ponovnoj dostavi, dostava smatra obavljenom danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu primatelja.

Kako podnositelj nije u ostavljenom roku otklonio nedostatke podnesenog zahtjeva, a radi se o takvom nedostatku koji sprječava rad ovog Suda, to je valjalo, odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev odbaciti kao neuredan.

U Zagrebu 28. svibnja 2015.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.