

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-28/14-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanche Turić, predsjednice vijeća, Jasminke Jenjić, mr. sc. Mirjane Juričić, Sanje Štefan i Lidije Vukičević, uz sudjelovanje sudske savjetnice Marije Tomas Mišetić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutog po zahtjevu S. K. iz T., I. K. iz S., A. R. iz S., T. D. iz S., Đ. V. iz S., i A. Đ. iz S., svi zastupani po I. B., dipl. pravnici iz Sindikata, Z., na sjednici dana 28. svibnja 2015.

r i j e š i o j e

I. Zahtjev Đ. V. i A. Đ. se odbacuje.

i

p r e s u d i o j e

II. Zahtjev S. K., I. K., A. R. i T. D. se odbija.

Obrazloženje

Podnositelji osporavaju Pravilnik o unutarnjem redu, Klasa: 119-01/13-01/9, Urbroj: 2176/05-01-13-16 od 18. rujna 2013. i Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu, Klasa: 119-01/13-01/9, Urbroj: 2176/05-01-14-26 od 29. siječnja 2014., koje Pravilnike je donijela gradonačelnica Grada S..

Podnositelji navode da je Pravilnik o unutarnjem redu donesen na temelju nezakonite Uredbe o unutarnjem ustrojstvu, odnosno iz razloga jer su u njegovom donošenju sudjelovali nezakonito imenovani pročelnici.

Podnositelji Đ. V. i A. Đ. osporavaju zakonitost Pravilnika o unutarnjem redu u dijelu sistematizacije radnih mjesta, odnosno klasifikacije radnih mjesta na koja su raspoređeni. Podnositeljica Đ. V. navodi da je opis poslova radnog mjesta viši stručni suradnik za suradnju s predstavnicima nacionalnih manjina i mjesnu samoupravu protivan odredbama Uredbe o

klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi jer se poslovi navode bez jasnih naznaka standardnih mjerila te je očigledno da je riječ o poslovima koji prelaze potkategoriju višeg stručnog suradnika i da bi sukladno članku 16. Uredbe trebali biti sistematizirani kao radno mjesto višeg stručnog savjetnika.

Podnositelj A. Đ., osporava zakonitost Pravilnika u dijelu sistematizacije radnih mjesta Upravnog odjela za prostorno uređenje i zaštitu okoliša – viši stručni suradnik za zaštitu okoliša te ističe da su navedeni poslovi klasificirani kao poslovi stručnog suradnika, a što je protivno Uredbi. Svi poslovi iz opisa radnog mjesta višeg stručnog suradnika za zaštitu okoliša u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i zaštitu okoliša izrijekom su navedeni u odredbi članka 16. Uredbe kao standardna mjerila za radna mjesta u potkategoriji višeg savjetnika. Stoga je očigledno da je navedeno radno mjesto klasificirano protivno navedenoj Uredbi. Podnositelji smatraju da su sistematizacijom radnih mjesta, odnosno razvrstavanjem u potkategoriju višeg stručnog suradnika, umjesto sukladno Uredbi u potkategoriju višeg savjetnika kako je to bilo klasificirano ranijim Pravilnikom degradirani na niža radna mjesta. Predlažu da se ukine osporavani Pravilnik.

Na poziv ovog Suda, očitovanje na navode podnosioca zahtjeva dostavila je gradonačelnica i u bitnome navodi da su Pravilnik o unutarnjem redu kao i Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu na snazi te da je bilo kasnijih izmjena u 2014. i 2015. godini koje nisu utjecale na radno-pravni status niti jednog podnosioca zahtjeva. Navodi da su svi Pravilnici o izmjenama i dopunama dostavljeni Sindikalnom povjereniku na očitovanje koje očitovanje dostavlja. Nadalje navodi da je podnositeljima S. K., I. K., A. R. i T. D. nakon isteka roka raspolaganja prestala služba, podnositeljici zahtjeva Đ. V. prestala je služba radi odlaska u mirovinu, dok je podnositelj zahtjeva A. Đ. zaposlen u Upravnom odjelu za prostorno uređenje i zaštitu okoliša.

Predlaže da se zahtjev odbije.

Očitovanje je dostavio i Predsjednik Gradskog vijeća te u bitnome navodi da je osporavani opći akt donijela gradonačelnica kao izvršno tijelo koja nema zakonskog ovlaštenja za donošenje općeg akta iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne samouprave pa s obzirom na donosioca zahtjeva osporavani Pravilnik ne može biti predmetom ocjene zakonitosti te predlaže da se zahtjev odbaci. Nadalje navodi da podnositelji Đ. V. i A. Đ. nisu podnijeli pravovremeni zahtjev. Ukoliko Sud ne odbaci zahtjev predlaže da se odbije jer je Odluka o ustrojstvu i djelokrugu Grada S. zakonita, a podnositelji Đ. V. i A. Đ. neosnovano navode da je sistematizacija njihovih radnih mjesta suprotna Uredbi o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i propisanim standardnim mjerilima.

Zahtjev podnosioca Đ. V. i A. Đ. nije pravodoban.

Ocjenujući dopustivost zahtjeva podnosioca Đ. V. i A. Đ., Sud je utvrdio da nisu pravovremeno podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti osporavanog općeg akta. Naime, iz dostavnica o primitku rješenja proizlazi da je podnositeljica Đ. V. 14. veljače 2014. primila rješenje Grada S., Upravnog odjela za upravne, imovinsko pravne i opće poslove, Klasa: UP/I-119-02/14-01/08, Urbroj: 2176/05-03-14-1 od 13. veljače 2014., a podnositelj A. Đ. istog dana rješenje Grada S., Upravnog odjela za prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Klasa: UP/I-119-02/14-01/95, Urbroj: 2176/05-07-14-1 od 13. veljače 2014., o rasporedu na radno mjesto višeg stručnog suradnika. Zahtjev su podnijeli 21. ožujka 2014. preporučenom pošiljkom, dakle, izvan roka od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu.

Slijedom toga Sud je zahtjev u odnosu na njih odbacio temeljem odredbe članka 85. stavka 1. točke 5. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZUS) i riješio kao u izreci pod točkom I. rješenja.

Podnositelji, S. K., I. K., A. R. i T. D. dostavili su rješenja o stavljanju na raspolaganje, a uvidom u dostavnice o primitku rješenja, Sud je utvrdio da je zahtjev podnesen pravovremen, čime

su se ispunile pretpostavke za ocjenu zakonitosti osporavanog općeg akta.

Zahtjev podnositelja S. K., I. K., A. R. i T. D. nije osnovan.

Navedeni podnositelji osporavaju Pravilnik o unutarnjem redu, Klasa: 119-01/13-01/9, Urbroj: 2176/05-01-13-16 od 18.rujna 2013., i Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Klasa: 119-01/13-01/9, urbroj: 2176/05-01-14-26 od 29.siječnja 2014. koje Pravilnike je donijela gradonačelnica Grada S. na temelju članka 4. stavka 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj: 86/08. i 6/11), članka 8.Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada S. („Službeni glasnik Sisačko moslavačke županije, broj: 7/13. i 8/13.), prijedloga pročelnika gradskih upravnih tijela te nakon savjetovanja sa Sindikatom. Kako kasnije izmjene i dopune Pravilnika o unutarnjem redu nisu utjecale na radno-pravni status podnositelja zahtjeva to je Sud ocjenjivao zakonitost osporavanog općeg akta.

Podnositelji osporavaju zakonitost Pravilnika jer smatraju da je donesen na temelju nezakonite Uredbe o unutarnjem ustrojstvu i jer su njegovom donošenju sudjelovali nezakonito imenovani pročelnici.

Očito je da podnositelji misle na Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada S., međutim, uvidom u ovosudni spis, presudu poslovni broj: Usoz- 320/13 od 28. svibnja 2015. proizlazi da je Sud ocijenio zakonitom Odluku o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada S. koju je donijelo Gradsko vijeće Grada S. (Službeni glasnik Grada Siska, broj: 7/13 od 4. srpnja 2013. , i 8/13-ispravak) nalazeći da je donesena u skladu s mjerodavnim odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj: 19/13-pročišćeni tekst) pa se prigovori podnositelja u odnosu na nezakonitost navedene odluke nalaze neosnovanim.

Nakon što je Gradsko vijeće Grada S. donijelo Odluku o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada S., gradonačelnica je na temelju odredbe članka 4. stavka 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi donijela Pravilnik o unutarnjem redu kojim se uređuje unutarnje ustrojstvo, nazivi i opisi radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela gradske uprave Grada S..

Odredbom članka 4.stavka 1. navedenog Zakona, propisano je da se službenici i namještenici primaju u službu i raspoređuju na slobodna radna mjesta utvrđena pravilnikom o unutarnjem redu. Prema stavku 2. istog članka Zakona, pravilnik o unutarnjem redu donosi se posebno za svako upravno tijelo ili kao zajednički pravilnik za više upravnih tijela lokalne jedinice. Pravilnik o unutarnjem redu za upravna tijela općine donosi općinski načelnik, za upravna tijela grada gradonačelnik, a za upravna tijela županije župan. Pravilnik se donosi na prijedlog pročelnika upravnih tijela. (stavak 3.), dok je stavkom 4. propisano da se pravilnikom o unutarnjem redu utvrđuje unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela u skladu sa statutom i općim aktima lokalne jedinice.

Iako je odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano da opće akte donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, iz naprijed citirane odredbe članka 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, proizlazi da je izvršno tijelo ovlašteno donijeti Pravilnik o unutarnjem redu kojim se utvrđuje unutarnje ustrojstvo upravnih tijela, nazivi i opisi poslova radnih mjesta, stručni i drugi uvjeti za raspored na radna mjesta, broj izvršitelja i druga pitanja od značaja za rad upravnih tijela pa osporavani opći akt kojeg je donijela gradonačelnica Grada S. slijedom svoje zakonske ovlasti može biti predmetom ocjene zakonitosti.

Prema podacima spisa predmeta proizlazi da su donošenju osporavanog općeg akta prethodila savjetovanja sa Sindikatom, u skladu s odredbom članka 149. tada važećeg Zakona o

radu (identičnu odredbu sadrži i odredba članka 150 važećeg Zakona o radu) budući se Pravilnik o unutarnjem redu smatra važnom odlukom za položaj radnika, u konkretnom slučaju službenika i namještenika te je nakon savjetovanja sa Sindikatom donesen osporeni opći akt.

Slijedom svega navedenog proizlazi da osporavani opći akt nije u nesuglasju s odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, a niti odredbama Zakona o radu, slijedom čega se zahtjev odbija, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U odnosu na troškove valja istaknuti da je odredbom članka 79. Zakona o upravnim sporovima propisano da u upravnim sporovima svaka stranka podmiruje svoje troškove.

U Zagrebu, 28. svibnja 2015.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić, v.r.