

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-29/15-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivice Kujndžića, Lidije Vukičević i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, odlučujući o prigovoru H. P., M., protiv rješenja o sudskoj pristojbi, na sjednici dana 10. srpnja 2015.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usoz-29/15-3 od 31. ožujka 2015. odbačen je zahtjev H. P. za ocjenu zakonitosti općeg akta slijedom čega je imenovani pozvan na plaćanje sudske pristojbe (rješenjem poslovni broj: Usoz-29/15-4 od 31. ožujka 2015.).

Podnositelj zahtjeva u ovom predmetu dostavio je Sudu dana 5. svibnja 2015. podnesak naznačen kao žalba na rješenje. Ovaj Sud, obzirom na sadržaj podneska isti smatra prigovorom protiv rješenja o pristojbi sukladno članku 39.a stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.-pročišćeni tekst, 125/11., 112/12., 157/13.). U pravovremenom podnesenom prigovoru podnositelj ističe da je iznenađen visinom sudskih pristojbi u iznosu od 2.500,00 kn, da ima mala primanja te da nije u mogućnosti platiti navedeni iznos. Navodi da bi odustao od zahtjeva odnosno prijedloga za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom da je imao saznanja da je ovaj Sud nadležan, a ne više Ustavni sud Republike Hrvatske kojem je zahtjev (prijedlog) bio podnesen.

Prigovor nije osnovan.

Nastanak obveze plaćanja sudske pristojbe u upravnom sporu propisan je odredbom članka 5. navedenog Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj se pristojba u upravnom sporu plaća samo ako sud odbije ili odbaci tužbu (stavak 1.), u kojem slučaju je pristojbeni obveznik dužan platiti pristojbu u roku osam dana od dana primitka naloga za plaćanje pristojbe (stavak 2.).

Kako je naprijed navedenim rješenjem Suda zahtjev odbačen, to je sukladno članku 5. Zakona o sudskim pristojbama, podnositelj pozvan na plaćanje sudske pristojbe.

Na temelju Tarifnog broja 29.a) stavka 4. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio navedenog Zakona, na zahtjev o ocjeni zakonitosti općih akata plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju tarifnog broja 30.a) stavak 4. u svezi sa stavkom 2. istog članka Tarife, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ako vrijednost spora nije procjenjiva plaća se pristojba od 500,00 kn.

S obzirom da je ovaj postupak započeo podnošenjem prijedloga Ustavnom sudu Republike Hrvatske dana 17. prosinca 2013., (prijedlog je ustupljen od Ustavnog suda Republike Hrvatske dopisom od 20. prosinca 2013. godine) kada je već za ocjenu zakonitosti općeg akta bio nadležan Visoki upravni sud Republike Hrvatske, to je podnositelju zahtjeva određeno plaćanje pristojbe i na podneseni zahtjev i doneseno rješenje o odbačaju zahtjeva, kako je propisano odredbama Zakona o sudskim pristojbama i Tarife sudskih pristojbi.

O promjeni nadležnosti za odlučivanje o zakonitosti općih akata , odnosno da je za ocjenu zakonitosti od 1. siječnja 2012. nadležan Visoki upravni sud Republike Hrvatske, podnositelj zahtjeva bio je obaviješten dopisom ovoga Suda od 3. studenoga 2014., te potom i rješenjem od 7. siječnja 2015. Sud napominje da je i dnevni red sjednice od 31. ožujka 2015. bio objavljen na oglasnoj ploči i internetskim stranicama Suda, te je podnositelj slijedom svega imao mogućnosti odustati od zahtjeva. Prilikom donošenja rješenja kojim se zahtjev odbacuje poštivan je postupak ocjene zakonitosti općih akata propisan Zakonom o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14.) u kojem Sud na odgovarajući način primjenjuje i ostale odredbe toga Zakona.

Podnositelj navedenim prigovorom nije doveo u sumnju zakonitost rješenja o pristojbi, pa je Sud prigovor odbio kao neosnovan temeljem članka 39.a stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U odnosu navode iz prigovora glede imovnog stanja, valja reći da su Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 157/13., na snazi od 1. siječnja 2014) brisane odredbe članka 13., članka 14. i članka 15. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 74/95., 57/96., 137/02., 26/03-pročišćeni tekst, 125/11., 112/12.), a kojima je bilo regulirano oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe zbog lošeg imovnog stanja, slijedom čega ovaj Sud više ne odlučuje o prijedlogu za oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe.

Međutim, Sud napominje da je dana 1. siječnja 2014. stupio na snagu Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“ 143/13.), kojim je u članku 12. regulirana sekundarna pravna pomoć, a koja obuhvaća i oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi.

Odredbom članka 16. stavka 1. toga Zakona propisano je da se postupak za odobravanje sekundarne pravne pomoći pokreće podnošenjem zahtjeva nadležnom uredu, a prema članku 17. stavku 1. istog Zakona o zahtjevu ured odlučuje rješenjem.

Sukladno članku 21. citiranog Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, podnositelj zahtjeva dužan je u podnesku, odnosno prilikom poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom obavijestiti sud o podnesenom zahtjevu za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi, a rješenje kojim je oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi dostavit će najkasnije u roku od šest mjeseci od dana podnošenja podneska, odnosno poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom (stavak 1.). Ako podnositelj zahtjeva ne postupi na opisani način, sud će provesti postupak radi naplate neplaćene sudske pristojbe prema odredbama zakona koji uređuje plaćanje sudskih pristojbi (stavak

2.)

S obzirom na navedeno, podnositelj ima mogućnost u roku 8 dana od dana primitka ovog rješenja obratiti se zahtjevom za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi nadležnom uredu državne uprave u županiji na način propisan člankom 21. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, jer za rješavanje takvih zahtjeva ovaj Sud više nije nadležan. O podnesenom zahtjevu je u istom roku dužan obavijestiti ovaj Sud, jer će u suprotnom, ako ne dostavi dokaz o podnesenom zahtjevu, niti plati dužnu pristojbu, Sud pokrenuti postupak prisilne naplate sudske pristojbe.

U Zagrebu 10. srpnja 2015.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić, v.r.