

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-73/12-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Mire Kovačić, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, povodom zahtjeva D. M. iz S., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici dana 12. lipnja 2015.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj zahtjeva je Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti Prostornog plana uređenja općine M. (Službeni glasnik Općine Milna, broj 5/07.) i to dijela 3.2.2. Osnovna namjena i korištenje površina – Ugostiteljsko-turistička namjena u izdvojenom građevinskom području (Turističke zone – T2) i Tablica 2. TZ „O. - L.“. Rješenjem Ustavnog suda broj U-II-4369/2008 od 5. ožujka 2012. predmet je dostavljen ovom Sudu na nadležno postupanje.

Podnositelj zahtjeva navodi kako je 14. listopada 2003. kupio zemljište oznake čest. zem. 1029/19 k.o. M., a prije kupnje je provjerio status zemljišta i od Ureda državne uprave u S.-d. županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave S., ishodio uvjerenje od 9. prosinca 2003. kojim se potvrđuje da se čestica nalazi u građevinskoj zoni komercijalnog turizma. Nakon što je općina M. pokrenula postupak za promjenu Prostornog plana 2005. godine, dostavio je primjedbe na prijedlog smatrajući kako nema opravdane svrhe da se zemljište iz građevinskog pretvara u zelenu zonu. Unatoč toga, donesen je osporeni prostorni plan prema kojem se kupljeno zemljište nalazi u zelenoj zoni. Smatra kako su osporenim prostornim planom povrijeđene odredbe Ustava Republike Hrvatske kojima se jamči nepovredivost vlasništva, vladavina prava, jednakost svih pred zakonom i pravo na poduzetničku i tržišnu slobodu te prava stečena ulaganjem kapitala. Obrazlaže povrede pojedinih ustavnih prava te zaključuje kako se podzakonskim propisom ne može ograničiti vlasništvo ni uz naknadu tržišne vrijednosti jer je to moguće samo zakonom te navodi kako su osporenim odredbama vlasnici zemljišta dovedeni u nejednak položaj jer su neka zemljišta ostala u građevinskom području, dok je drugim vlasnicima onemogućena gradnja. Smatra kako je kupnjom građevinskog zemljišta stekao pravo graditi na tom zemljištu, a budući da mu je to pravo ukinuto, umanjena su mu prava stečena ulaganjem kapitala pa predlaže ukinuti osporeni prostorni plan.

U dopuni prijedloga dostavljenoj Ustavnom sudu Republike Hrvatske 19. listopada 2009., poziva se na stajališta toga Suda izražena u Odluci broj U-IIIB-1373/2009 od 7. srpnja 2009. (Narodne novine, broj 88/09.) te se poziva na pravna stajališta Europskog suda za ljudska prava koji ističe kako se legitimna očekivanja stranaka pod određenim pretpostavkama moraju smatrati imovinom.

Donositelj akta u očitovanju od 25. svibnja 2015. navodi kako je osporeni plan i dalje na pravnoj snazi, a donesen je od strane predstavničkog tijela nakon pribavljanja suglasnosti Ministarstva, KLASA: 350-02/07-04/151, URBROJ: 531-06-07-4 od 27. rujna 2007., sukladno odredbi članka 45a. Zakona o prostornom uređenju. Ukazuje kako je podnositelju odgovoreno na primjedbe koje je imao tijekom javne rasprave o prijedlogu plana i dostavlja preslik očitovanja. Obavještava Sud da je Općina M. donijela Odluku o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine M. (Službeni glasnik Općine Milna, broj 5/14) te je postupak izrade u tijeku.

Zahtjev nije osnovan.

U postupku ocjene zakonitosti općeg akta ovaj Sud ocjenjuje je li osporeni opći akt u suglasnosti sa zakonom ili statutom javnopravnog tijela (članak 86. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima - Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14., dalje: ZUS) i nije nadležan ocijeniti ustavnost osporenog općeg akta što podnositelj zahtijeva.

Za ocjenu zakonitosti općeg akta mjerodavan je Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) na temelju kojeg je opći akt donesen, budući da na temelju odredbe članka 198. stavka 1. važećeg Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.), dokumenti prostornog uređenja doneseni na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu tog zakona ostaju na snazi do donošenja prostornih planova prema tom zakonu, odnosno do njihova stavljanja izvan snage na temelju tog zakona.

Na temelju odredbe članka 19. stavka 1. podstavka 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13. – pročišćeni tekst), prostorno planiranje jedinice lokalne samouprave obavljaju u okviru svojeg samoupravnog djelokruga, a dokumenti prostornog uređenja kao i postupak njihovog donošenja određeni su zakonom kojim se uređuje materija prostornog uređenja. Mjerodavni Zakon o prostornom uređenju definirao je dokumente prostornog uređenja, a jedinica lokalne samouprave korištenje i namjenu površina određuje sukladno prostornim uvjetima na svojem području i stručnim pravilima prostornog planiranja u suradnji sa svim mjerodavnim institucijama.

Prigovorima u zahtjevu podnositelj nije doveo u sumnju zakonitost osporenog prostornog plana u objektivnom smislu, a eventualna povreda njegovih subjektivnih prava ne može se ocjenjivati u sporu koji se vodi radi ocjene suglasnosti općeg akta sa zakonom.

Zbog navedenog Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, presudio kao u izreci.

U Zagrebu 12. lipnja 2015.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.