

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-77/19-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Mirjane Juričić, Dijane Vidović i Senke Orlić Zaninović, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u povodu obavijesti L. D., K., kojeg zastupa opunomoćenik D. H., odvjetnik u O., radi obustave izvršenja općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za obustavu izvršenja Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj: 8/19.).

Obrazloženje

Kod ovog Suda zaprimljena je obavijest kojom se sukladno odredbi članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), zahtijeva ocjena zakonitosti Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj: 8/19., dalje: Odluka). Ujedno se predlaže da Sud na temelju odredbe članka 85. stavka 2. ZUS-a, opći akt obustavi od izvršenja do donošenja odluke o njegovoj zakonitosti. Navodi se da će izvršenjem Odluke nastati značajna materijalna šteta, odnosno prisilno i nezakonito uklanjanje bankomata prouzročiti će niz štetnih posljedica, primarno materijalnu štetu za: trgovačka društva - vlasnike bankomata, njihove zaposlenike, vlasnike poslovnih prostora u kojima se nalaze bankomati, ali i za sam Grad D. koji bi na taj način izgubio značajne prihode od poreza i prikeza koji u proračun Grada D. dolaze od ugovora o zakupu i ostalih davanja koje je poslovni subjekt koji posluje na području Grada D. dužan podmiriti. Smatra se da provedba Odluke nije svrsishodna te da se značajna materijalna šteta ogleda i smanjenom potrošnjom u cijeloj povjesnoj jezgri Grada D., budući da upravo postojanje bankomata na predmetnim lokacijama potiče veću potrošnju od strane mnogobrojnih turista kojima je gotovina lako dostupna i koju pojačano troše na turističke sadržaje u povjesnoj jezgri grada D.

Gradsko vijeće Grada Dubrovnika dostavilo je očitovanje na navode obavijesti, dok se nije posebno očitovalo o prijedlogu za obustavu izvršenja Odluke. Između ostalog poziva se na Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine, broj 69/99., 151/03., 157/03. – ispravak, 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 44/17. i 90/18., dalje: ZoZOKD) i dostavlja dopis Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 18. lipnja 2019. kojim se ukazuje da je u kulturnopovijesnim cjelinama koje su atraktivna turistička odredišta, zamjetan nagli porast broja uređaja za mijenjanje ili podizanje gotovog novca – bankomata, pri čemu njihova postava nije više vezana samo uz poslovne prostore

banaka, već se pojavljuju individualno kao lako dostupne mjenjačnice popraćene s ekscesnim reklamnim vizualnim identitetom.

Prijedlog nije osnovan.

Člankom 1. Odluke se u Odluci o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 10/09., 2/10., 6/11., 2/12., 5/14., 8/14., 8/14., 19/15., 10/16., 2/18. i 13/18.) iza članka 36. dodaje novi članak 36.a koji propisuje:

Članak 36.a stavak 3.

Na otvorima zgrada u Povijesnoj jezgri Grada zabranjeno je postavljanje bankomata kao i drugih uređaja (npr. televizije, frižideri i sl.) te reklamnih ormarića.

Članak 36.a stavak 4.

Postojeći bankomati u Povijesnoj jezgri Grada moraju se ukloniti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ove odluke, ukoliko vlasnik, odnosno, korisnik prostora ne ishodi suglasnost ili odobrenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

Člankom 2. Odluke u Odluci o komunalnom redu u članku 125. stavak 1. iza točke 8. dodaje se nova točka 8a koja glasi:

8a. ako postavi bankomat, i druge uređaje (npr. televiziju, frižider i sl.) te reklamni ormarić na otvore zgrada u Povijesnoj jezgri Grada (članak 36a).

Odredba članka 85. stavka 2. ZUS-a na temelju koje Sud može do donošenja presude rješenjem obustaviti izvršenje osporenog općeg akta, prema ocjeni Suda prepostavlja postojanje razloga u širem, javnom interesu koji opravdavaju da se opći akt koji je stupio na snagu ne primjenjuje do donošenja meritorne odluke o njegovoj zakonitosti.

Razloge koji se navode u prijedlogu za obustavu izvršenja odluke (nastup materijalne štete) Sud u konkretnom slučaju ne nalazi opravdanim razlogom za obustavu izvršenja Odluke. To stoga što zaštita financijskih interesa pojedinaca ne preteže pred svrhom zaštite kulturnih dobara kako je normirana odredbom članka 5. ZoZOKD-a, na koji zakon se poziva donositelj akta. Prema toj odredbi svrha zaštite kulturnih dobara je zaštita i očuvanje kulturnih dobara u neokrnjenom i izvornom stanju te prenošenje kulturnih dobara budućim naraštajima, stvaranje povoljnih uvjeta za opstanak kulturnih dobara i poduzimanje mjera potrebnih za njihovo redovito održavanje, sprječavanje svake radnje kojom bi se izravno ili neizravno mogla promijeniti svojstva, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra i time ugroziti njegova vrijednost, kao i uspostavljanje uvjeta da kulturna dobra prema svojoj namjeni i značenju služe potrebama pojedinca i općem interesu.

Imajući na umu Zakonom propisanu svrhu zaštite kulturnih dobara, materijalna šteta koju pojedinci (pa i jedinica lokalne samouprave) eventualno trpe izvršenjem Odluke, ne opravdava obustavu izvršenja Odluke, zbog čega je sukladno odredbi članka 85. stavka 2. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 27. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.