

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-88/19-6

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Lidije Vukičević i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva podnositelja A. D. d.o.o. iz O., kojeg zastupa D. H., odvjetnik iz O., na sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za obustavu izvršenja Odluke i izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grad Dubrovnika, broj: 8/19.).

Obrazloženje

Kod ovog Suda zaprimljen je zahtjev kojom se sukladno odredbi članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), zahtijeva ocjena zakonitosti Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj: 8/19., dalje: Odluka). Ujedno se predlaže da Sud na temelju odredbe članka 85. stavka 2. ZUS-a, opći akt obustavi od izvršenja do donošenja odluke o njegovoj zakonitosti. Navodi se da će izvršenjem Odluke nastati značajna materijalna šteta, odnosno prisilno i nezakonito uklanjanje bankomata prouzročitiće niz štetnih posljedica, primarno materijalnu štetu za: trgovачka društva - vlasnike bankomata, njihove zaposlenike, vlasnike poslovnih prostora u kojima se nalaze bankomati, ali i za sam Grad D. koji bi na taj način izgubio značajne prihode od poreza i prireza koji u proračun Grada D. dolaze od ugovora o zakupu i ostalih davanja koje je poslovni subjekt koji posluje na području Grada D. dužan podmiriti. Smatra se da provedba Odluke nije svrsishodna te da se značajna materijalna šteta ogleda i smanjenom potrošnjom u cijeloj povjesnoj jezgri Grada D., budući da upravo postojanje bankomata na predmetnim lokacijama potiče veću potrošnju od strane mnogobrojnih turista kojima je gotovina lako dostupna i koju pojačano troše na turističke sadržaje u povjesnoj jezgri grada D.

Gradsko vijeće Grada Dubrovnika dostavilo je očitovanje na navode obavijesti, dok se nije posebno očitovalo o prijedlogu za obustavu izvršenja Odluke. Između ostalog poziva se na Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine, broj 69/99., 151/03., 157/03. – ispravak, 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 44/17. i 90/18., dalje: ZoZOKD) i dostavlja dopis Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 18. lipnja 2019. kojim se ukazuje da je u kulturnopovijesnim cjelinama koje su atraktivna

turistička odredišta, zamjetan nagli porast broja uređaja za mijenjanje ili podizanje gotovog novca – bankomata, pri čemu njihova postava nije više vezana samo uz poslovne prostore banaka, već se pojavljuju individualno kao lako dostupne mjenjačnice popraćene s ekscesnim reklamnim vizualnim identitetom.

Prijedlog nije osnovan.

Člankom 1. Odluke se u Odluci o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 10/09., 2/10., 6/11., 2/12., 5/14., 8/14., 8/14., 19/15., 10/16., 2/18. i 13/18.) iza članka 36. dodaje novi članak 36.a koji propisuje:

Članak 36.a stavak 3.

Na otvorima zgrada u Povijesnoj jezgri Grada zabranjeno je postavljanje bankomata kao i drugih uređaja (npr. televizije, frižideri i sl.) te reklamnih ormarića.

Članak 36.a stavak 4.

Postojeći bankomati u Povijesnoj jezgri Grada moraju se ukloniti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ove odluke, ukoliko vlasnik, odnosno, korisnik prostora ne ishodi suglasnost ili odobrenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Dubrovniku.

Člankom 2. Odluke u Odluci o komunalnom redu u članku 125. stavak 1. iza točke 8. dodaje se nova točka 8a koja glasi:

8a. ako postavi bankomat, i druge uređaje (npr. televiziju, frižider i sl.) te reklamni ormarić na otvore zgrada u Povijesnoj jezgri Grada (članak 36a).

Odredba članka 85. stavka 2. ZUS-a na temelju koje Sud može do donošenja presude rješenjem obustaviti izvršenje osporenog općeg akta, prema ocjeni Suda prepostavlja postojanje razloga u širem, javnom interesu koji opravdavaju da se opći akt koji je stupio na snagu ne primjenjuje do donošenja meritorne odluke o njegovoj zakonitosti.

Razloge koji se navode u prijedlogu za obustavu izvršenja odluke (nastup materijalne štete) Sud u konkretnom slučaju ne nalazi opravdanim za obustavu izvršenja Odluke. To stoga što zaštita finansijskih interesa pojedinaca ne preteže nad svrhom zaštite kulturnih dobara kako je normirana odredbom članka 5. ZoZOKD-a, na koji zakon se poziva donositelj akta. Prema toj odredbi svrha zaštite kulturnih dobara je zaštita i očuvanje kulturnih dobara u neokrnjenom i izvornom stanju te prenošenje kulturnih dobara budućim naraštajima, stvaranje povoljnih uvjeta za opstanak kulturnih dobara i poduzimanje mjera potrebnih za njihovo redovito održavanje, sprječavanje svake radnje kojom bi se izravno ili neizravno mogla promijeniti svojstva, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra i time ugroziti njegova vrijednost, kao i uspostavljanje uvjeta da kulturna dobra prema svojoj namjeni i značenju služe potrebama pojedinca i općem interesu.

Imajući na umu Zakonom propisanu svrhu zaštite kulturnih dobara, materijalna šteta koju pojedinci (pa i jedinica lokalne samouprave) eventualno trpe izvršenjem Odluke, ne opravdava obustavu izvršenja Odluke, zbog čega je sukladno odredbi članka 85. stavka 2. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić, v.r.