

**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-97/15-6

**R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Borisa Markovića, Lidije Rostaš-Beroš, Ante Galića i Jasminke Jenjić, članovi vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Marije Tomas Mišetić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu V. Š. iz O., na sjednici dana 28. kolovoza 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je Visokom upravnom суду podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti -ustavnosti, članaka 13. stavak 3. i 4. i 5., i članka 47. stavak 3. Statuta Hrvatskog Crvenog križa („Narodne novine“ 56/11.).

Rješenjem ovoga Suda poslovni broj: Usoz-97/15-3 od 1. lipnja 2015. odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12. i 152/14.) pozvan je podnositelj da u roku od 15 dana od dana dostave rješenja dopuni svoj zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu te dostavi dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela, uz upozorenje da ako ne otkloni navedene nedostatke u određenom roku sud će zahtjev odbaciti kao neuredan.

Zahtjev nije dopušten.

Iz dostavnice koja prileži spisu predmeta proizlazi da je podnositelj navedeno rješenje primio dana 8. lipnja 2015. godine.

U ostavljenom roku podnositelj je dostavio podnesak u kojem naveo da on nije podnio nikakav zahtjev iz članka 83. Zakona o upravnim sporovima, već prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom. Ističe da prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti drugog propisa s Ustavom, prema Ustavnom zakonu o Ustavnom суду Republike Hrvatske nije vezano nikakvim rokovima, a

da se zahtjev podnosi u roku od 30 dana, a za podnošenje prijedloga nije propisan rok od 30 dana pa ovaj Sud takav dokaz kao dopunu ne može, prema mišljenju podnositelja, tražiti.

Ustavni sud je rješenjem III-1693/2012 od 4. ožujka 2015. odbacio prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom osporenih članaka Statuta Hrvatskog Crvenog križa. Ustavni sud je uputio predlagatelja na Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Slijedom navedenog podnositelj smatra da Visoki upravni sud ima sve potrebne dokaze i temeljem članka 29. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ga ništa ne sprječava da postupa u ocjeni ustavnosti citiranih članaka općeg akta, a ne pojedinačne odluke javnopravnog tijela s javnim ovlastima, koju traži. Navodi da ukoliko Visoki upravni sud i dalje ustraje na nekakvoj dopuni nečega onda podnositelj moli da sud navede konkretnu pojedinačnu odluku koju podnositelj uopće ne spominje, a sud ju ipak traži. Predlaže da Visoki upravni sud Republike Hrvatske kao stvarno nadležan sud bez odgode postupi prema rješenju Ustavnog suda Republike Hrvatske U-II-1693/2012 i ocjeni jesu li osporeni članci Statuta Hrvatskog Crvenog križa suglasni sa člankom 43. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske i Zakonom o udružama.

Odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti opće akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Odredbom članka 84. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je da podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovog Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

U konkretnom slučaju podnositelj ističe da nije podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta već prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti općeg akta te smatra da ne treba prilagati nikakav pojedinačni akt, odnosno da za podnošenje takvog prijedloga nije vezan rok od 30 dana iz članka 83. Zakona o upravnim sporovima.

Navedeno podnositelj smatra iz razloga što je rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-II-1693/2012 od 4. ožujka 2015. odbačen njegov prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom određenih članaka Statuta Hrvatskog Crvenog križa.

Ustavni sud, niti u izreci, niti u obrazloženju navedenog rješenja nije naveo da bi za ocjenu ustavnosti općih akata bio nadležan Visoki upravni sud već je izričito naveo da je stupanjem na snagu Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10.) 1. siječnja 2012. ocjena zakonitosti općih akata pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koje obavlja javnu službu u nadležnosti Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Dakle nije točno da bi Ustavni sud svojim rješenjem uputio podnositelja prijedloga za ocjenu ustavnosti da podnese prijedlog za ocjenu ustavnosti općeg akta Visokom upravnom суду već ga je uputio na promjene u zakonodavstvu Republike Hrvatske te na činjenicu da je za ocjenu zakonitosti općih akata od 1. siječnja 2012. godine nadležan Visoki upravni sud kojim je podnositelj i podnio svoj prijedlog za ocjenu zakonitosti i ustavnosti.

Visoki upravni sud, jedino, sukladno Zakonu o upravnim sporovima, može odlučivati o zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta i to uz zakonom propisane prepostavke koje podnositelj zahtjeva treba ispuniti da bi se o njegovom zahtjevu moglo meritorno odlučivati. Zbog toga je podnositelj rješenjem 1. lipnja 2015. pozvan da primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima dopuni svoj zahtjev te je upozoren da ukoliko navedene nedostatke ne otkloni, u određenom roku, sud će zahtjev odbaciti kao neuredan.

S obzirom na navedeno, a kako podnositelj zahtjeva u ostavljenom roku nije otklonio nedostatke zahtjeva trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. u svezi sa člankom 85. stavkom 1. točkom 4. Zakona o upravnim sporovima zahtjev odbaciti.

U Zagrebu 28. kolovoza 2015.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.